

# **Gezamenlijke Sanctie- en Gedoogstrategie Limburg**

**Vastgesteld in het B-PMO Limburg  
d.d. 13 oktober 2004**

## Inhoudsopgave

<b>1.</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1	Sanctiestrategie .....	4
1.2	Gedoogstrategie .....	5
<b>2.</b>	<b>Bestuursrechtelijke en strafrechtelijke handhaving</b>	<b>6</b>
2.1	Constatering van overtreding zijnde een gekwalificeerde kernbepaling.....	6
2.1.1	Bestuursrechtelijk optreden.....	7
2.1.2	Strafrechtelijk optreden .....	7
2.2	Constatering van overige overtredingen .....	7
2.2.1	Bestuursrechtelijk optreden.....	7
2.2.2	Strafrechtelijk optreden .....	7
2.3	Overtredingen door andere overheden of eigen organisatie .....	8
<b>3.</b>	<b>Informatie-uitwisseling</b>	<b>9</b>
3.1	Informatie-uitwisseling bij het bestuursrechtelijke en strafrechtelijke handhavingproces .	9
3.1.1	Informatie-uitwisseling bij overtreding gekwalificeerde kernbepalingen.....	9
3.1.2	Informatie-uitwisseling bij overige overtredingen.....	9
3.2	Verdergaande afspraken tussen partijen.....	10
3.3	Ketenbeheer .....	10
3.4	Meerdere bevoegde gezagen .....	10
<b>4.</b>	<b>Gedogen</b>	<b>11</b>
4.1	Potentiële gedoogsituaties .....	11
4.1.1	Overmachtsituaties.....	11
4.1.2	Overgangssituaties.....	12
<b>5.</b>	<b>Bijlagen</b>	<b>14</b>
Bijlage 1	Schema sanctieproces .....	15
Bijlage 2	Voorlopige landelijke lijst van kernbepalingen .....	16
Bijlage 3	Modelbrief hercontrole en voornemen opleggen last onder dwangsom .....	20
Bijlage 4	Modelbrief beschikking last onder dwangsom .....	22
Bijlage 5	Modelbrief inning verbeurde dwangsom .....	27
Bijlage 6	Modelbrief hercontrole en voornemen toepassing van bestuursdwang .....	29
Bijlage 7	Modelbrief bestuursdwangbesluit .....	31
Bijlage 8	Modelbrief bestuurlijk afloopbericht .....	33
Bijlage 9	Modelbrief verzoek om flankerend optreden .....	34
Bijlage 10	Schematische weergave informatiestromen .....	37
Bijlage 11	Meldingsformulier gekwalificeerde kernbepaling.....	39
Bijlage 12	Formulier verzoek aan ander bevoegd gezag om ketengerichte controle .....	40
Bijlage 13	Notitie afspraken ketenbeheer/-toezicht .....	42
Bijlage 14	Taakverdeling bij meervoudige handavingsbevoegdheden .....	45
Bijlage 15	Meldingsformulier meerdere bevoegde gezagen.....	54
Bijlage 15	Meldingsformulier meerdere bevoegde gezagen.....	55
Bijlage 16	Schema Handhaven, gedogen of opschorten? .....	57

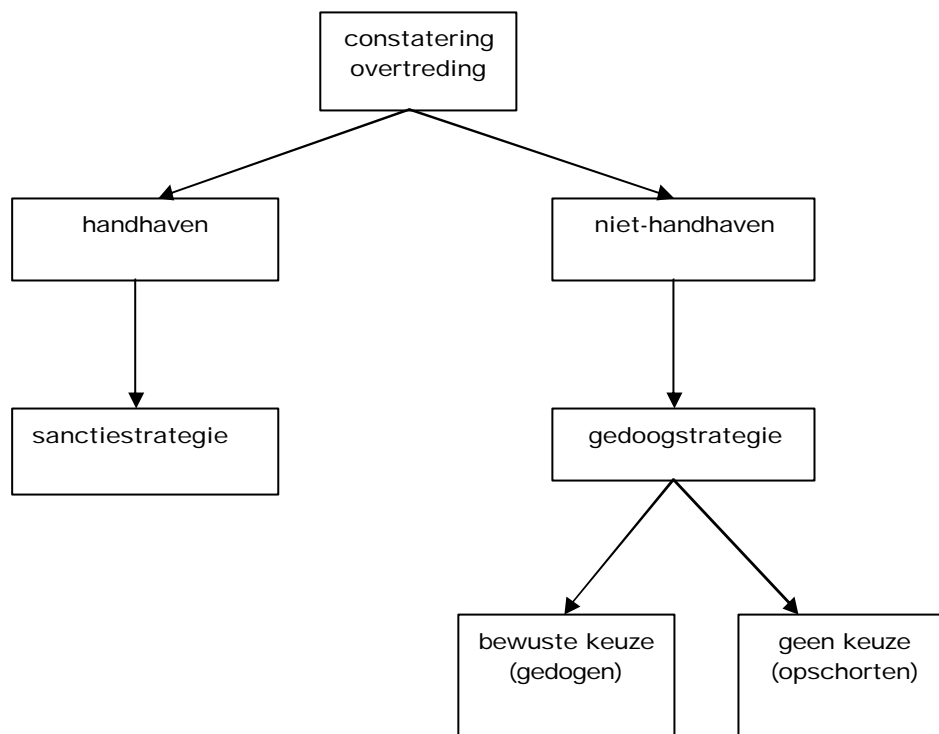
## 1. Inleiding

Op 28 maart 2001 heeft het Bestuurlijk Provinciaal Milieuhandhavingsoverleg (B-PMO) de Gezamenlijke Handhavingsstrategie Limburg (GHL) vastgesteld. In deze strategie is vastgelegd hoe in Limburg met bestuursrechtelijke en strafrechtelijke handhaving wordt omgegaan. Er zijn afspraken gemaakt over het te volgen handhavingproces. Ook zijn afspraken gemaakt over de toepassing van de landelijke lijst van kernbepalingen als startpunt voor strafrechtelijke handhaving en de onderlinge informatie-uitwisseling.

Vanwege nieuwe ontwikkelingen - de start van het landelijke project Professionalisering van de milieuhandhaving en nieuwe jurisprudentie over gedogen - is besloten om de Gezamenlijke Handhavingsstrategie Limburg te actualiseren en de titel te wijzigen in Gezamenlijke Sanctie- en Gedoogstrategie Limburg. Uitgangspunt is hierbij geweest, dat de oorspronkelijke Gezamenlijke Handhavingsstrategie Limburg zoveel als mogelijk in stand dient te blijven. Er worden slechts aanpassingen doorgevoerd die ervoor zorgen dat de Limburgse strategie voldoet aan de landelijke normen.

In het kader van het landelijke project Professionalisering van de milieuhandhaving zijn kwaliteitscriteria voor het handhavingproces ontwikkeld. Deze kwaliteitscriteria hebben alleen betrekking op de grijze en blauwe milieuhandhaving. De basisprincipes van a) een kenbare beleidsregel, van b) daadkrachtig optreden tegen in beginsel elke overtreding, van c) samenspel van bestuursrecht en strafrecht en van d) transparantie over eventuele afwijkingen van de beleidsregel gelden voor alle kleursporen.

Twee van de landelijke kwaliteitscriteria (die voor de sanctiestrategie en voor de gedoogstrategie) zijn uitgewerkt in deze Gezamenlijke Sanctie- en Gedoogstrategie Limburg. Omdat er een duidelijke samenhang bestaat tussen sanctiestrategie en gedoogstrategie, is er voor gekozen om beide onderwerpen te bundelen in één strategie. Deze samenhang is als volgt: als er sprake is van een overtreding, dan heeft het bevoegde gezag twee keuzes, namelijk handhavend optreden of niet handhavend optreden. Wanneer besloten wordt om handhavend op te treden, gebeurt dit volgens de sanctiestrategie (zie hoofdstuk 2). Wanneer besloten wordt om niet handhavend op te treden, gebeurt dit volgens de gedoogstrategie (zie hoofdstuk 4), die een regeling kent voor het bewust niet handhavend willen optreden (het gedogen) en het - bijvoorbeeld op grond van jurisprudentie - niet kunnen optreden (het opschorten). Schematisch ziet dit er als volgt uit:



## 1.1 Sanctiestrategie

Door het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving is op 29 april 2004 een landelijke sanctiestrategie vastgesteld, die invulling geeft aan kwaliteitscriterium 2.3. Deze landelijke sanctiestrategie is verwerkt in deze Gezamenlijke Sanctie- en Gedoogstrategie Limburg.

Kwaliteitscriterium 2.3 Sanctiestrategie luidt:

De handhavingsorganisatie handelt op grond van een sanctiestrategie, waarin de basisaanpak voor het bestuursrechtelijke en strafrechtelijke optreden bij overtredingen is vastgelegd. Deze strategie omvat ten minste:

- een op elkaar afgestemd bestuursrechtelijk-strafrechtelijk optreden tegen overtreding van de gestelde milieunormen;
- een passende reactie op geconstateerde overtredingen en een stringente reactie bij voortdurend van de overtreding;
- een regeling voor optreden tegen overtredingen door de eigen organisatie en andere overheden;
- transparantie over te stellen termijnen voor het opheffen van (standaard-) overtredingen en over de zwaarte van sancties daarvoor.

In hoofdstuk 2 worden de afspraken over en de afstemming tussen bestuursrechtelijke en strafrechtelijke handhaving uiteengezet. Er is sprake van een duidelijk tweesporenbeleid dat gelijktijdig wordt uitgevoerd. In afwijking van de GHJ uit 2001 wordt nu - conform de landelijke sanctiestrategie - uitgegaan van nog maar één hercontrole. Daarnaast is in dit hoofdstuk een regeling opgenomen voor het optreden tegen overtredingen door de eigen organisatie en andere overheden.

Onder een passende reactie op geconstateerde overtredingen wordt verstaan het proportioneel handhavend optreden: de sanctie staat in verhouding tot de zwaarte van overtreding. Transparantie over te stellen termijnen voor het opheffen van (standaard-)overtredingen en over de zwaarte van sancties daarvoor wordt bereikt doordat per situatie maatwerk wordt geleverd. Een bestuursorgaan

heeft bij het bepalen van de hoogte van de dwangsom alsmede bij het maximum van het te verbeuren bedrag namelijk een ruime mate van beleidsvrijheid. De hoogte van de dwangsom kan en moet doelgericht op de ernst van de overtreding worden afgestemd (evenredigheid) en tot doel hebben de overtreding tegen te gaan of te voorkomen (effectiviteit). In het besluit moet de hoogte van de dwangsom en de termijn gemotiveerd worden. De dwangsom moet in ieder geval zo hoog zijn dat er een voldoende prikkel van uitgaat om de overtreder te bewegen de overtreding te beëindigen. Voor gelijksoortige overtredingen worden gelijksoortige sancties gehanteerd.

In hoofdstuk 3 zijn de afspraken over informatie-uitwisseling opgenomen.

## **1.2 Gedoogstrategie**

In de bestuurspraktijk zijn de nadelen van het – zeker in het verleden - veelvuldig (passief) gedogen van overtredingen gaandeweg onderkend. Dit heeft er toe geleid dat beleid is geformuleerd, waarin de minimale vereisten zijn neergelegd voor het gedogen van overtredingen. Deze staan in het “Gezamenlijk beleidskader inzake het terugdringen van het gedogen van milieuovertredingen”, dat in 1991 door de ministers van VROM en Verkeer en Waterstaat is aangeboden aan de Tweede Kamer. Ook in de kabinetsnota “Grenzen aan gedogen” uit 1996 worden eisen gesteld. Deze minimumvereisten zijn door de verschillende lagere overheden veelal overgenomen als onderdeel van het eigen gedoogbeleid.

In de Gezamenlijke Sanctie- en Gedoogstrategie Limburg is het Limburgse gedoogkader geactualiseerd naar aanleiding van jurisprudentie alsmede om te voldoen aan kwaliteitscriterium 2.4 Gedoogstrategie dat luidt:

De handhavingsorganisatie handelt op grond van een gedoogstrategie, waarin is vastgelegd in welke situaties en onder welke condities inzet van sancties tegenover overtreiders tijdelijk achterwege kan blijven.

In paragraaf 1 van hoofdstuk 4 wordt aangegeven wat onder gedogen wordt verstaan en welke situaties in principe voor gedogen in aanmerking komen. Aansluitend wordt in paragraaf 4.2 ingegaan op de diverse vormen van gedogen en de daaraan te verbinden voorwaarden. Afgesloten wordt onder 4.3 met de handhaving van gedoogbesluiten.

De in het kader van deze gezamenlijke strategie gemaakte afspraken zijn tevens terug te vinden op de website van het SEPH. Deze site is te vinden onder [www.sephlimburg.nl](http://www.sephlimburg.nl). Op de site is een beslisboom opgenomen waarbij de gebruiker aan de hand van eenvoudige vragen door de afspraken uit de strategie wordt geloodst. Voor iedere specifieke situatie kan deze beslisboom door de handhavers worden doorlopen.

## 2. Bestuursrechtelijke en strafrechtelijke handhaving

Handhaving van de naleving van geldende voorschriften is van belang om de volgende redenen:

1. het beperken van schade en het herstel in de oorspronkelijke toestand;
2. het voorkomen van herhaling, door dezelfde overtreder of anderen;
3. het wegnemen van ongerechtvaardigd voordeel dat de overtreder heeft genoten;
4. het bevestigen in het belang van de geloofwaardigheid van de (normerende) overheid, de rechtsgelijkheid en eerlijke concurrentieverhoudingen;
5. het bevestigen van normen gesteld in het belang van het milieu, de openbare orde of volksgezondheid en van normen gesteld in het belang van de mogelijkheid tot overheidscontrole (meetvoorschriften e.d.).

Handhavend optreden is primair gericht op herstel, ontmoediging en straf: op het herstellen van de milieusituatie in de normconforme toestand, op het ontmoedigen van de dader of mogelijke andere daders om soortgelijke overtredingen te begaan en op het straffen van de dader voor zijn overtreding en zijn wederrechtelijk verkregen voordeel. Maar consequente handhaving is ook noodzakelijk voor algemene rechtszekerheid, rechtsgelijkheid en geloofwaardigheid.

Zowel het strafrecht als het bestuursrecht richt zich op het bevorderen van normconform gedrag. De instrumenten van het (reparatoire) bestuursrechtelijk optreden zijn daarbij vooral toegesneden op het geheel of gedeeltelijk ongedaan maken of beëindigen van de overtreding en op het herstel van de situatie, dus op het wegnemen van de overlast of de milieuaantasting en het alsnog aanbrengen van voorzieningen. De instrumenten van het (punitieve) strafrecht zijn vooral toegesneden op het straffen van de overtreder en op het wegnemen van diens wederrechtelijk genoten (concurrentie)voordeel. Beide typen instrumenten dienen daarnaast tot ontmoediging, oftewel tot individuele en generale preventie. Omdat bij vrijwel elke overtreding van milieuvoorschriften vrijwel al deze aspecten aan de orde zijn is bijna steeds een weloverwogen combinatie van bestuursrechtelijk en strafrechtelijk optreden wenselijk. Strafrecht is dus geen "ultimum remedium" maar beide instrumenten sluiten als een ritssluiting ineen. Elk handhavend optreden gebeurt door bestuur en Openbaar Ministerie in samenspel. Zij maken voorzover mogelijk algemene afspraken over dat samenspel en overleggen over alle overige specifieke gevallen.

Voor alle duidelijkheid: de bestuursrechtelijke en strafrechtelijke handhaving lopen gelijk op. Er is geen sprake van volgtijdelijkheid van het strafrecht aan het bestuursrecht of omgekeerd.

Uitgangspunt voor de afspraken over strafrechtelijke handhaving vormt de voorlopige landelijke lijst van Kernbepalingen zoals die door het college van Procureurs Generaal is opgesteld (zie bijlage 2). Onverkorte toepassing van deze voorlopige landelijke lijst van kernbepalingen zou een te zware wissel trekken op de beschikbare strafrechtelijke handhavingcapaciteit. Daarom is er in Limburg voor gekozen om overtredingen die op deze lijst staan, te kwalificeren naar de omstandigheid waarin deze overtreding is gepleegd. Bij de beoordeling van de geconstateerde overtreding wordt onderscheid gemaakt tussen een overtreding van een gekwalificeerde kernbepaling en overige overtredingen.

Een schema van het sanctieproces is opgenomen in bijlage 1.

### 2.1 Constatering van overtreding zijnde een gekwalificeerde kernbepaling

Van een *gekwalficeerde kernbepaling* is sprake wanneer deze voorkomt op de voorlopige landelijke lijst van kernbepalingen (bijlage 2) en wordt voldaan aan één of meer van de volgende criteria:

- grote en/of onomkeerbare milieuschade en/of
- grove nalatigheid en/of
- calculerende en/of malafide instelling overtreder (opzet) en/of
- veroorzaakt risico's met betrekking tot de volksgezondheid en/of
- er is sprake van recidive (bestuursrechtelijke recidive binnen 1 jaar en/of strafrechtelijke recidive binnen 5 jaar) en/of
- bestuursrechtelijk optreden is niet mogelijk of niet efficiënt (bijvoorbeeld bij verbranding van afval in het vrije veld).

Indien binnen een jaar na constatering van overtreding van een voorschrift hetzelfde voorschrift wederom wordt overtreden, wordt direct gestart met de voorbereiding van een bestuursrechtelijke maatregel. Bij strafrechtelijke recidive geldt hiervoor een termijn van vijf jaar.

### **2.1.1 Bestuursrechtelijk optreden**

Bij constatering van een overtreding van een gekwalificeerde kernbepaling en waarbij geen aanleiding bestaat tot afzien van handhavend optreden (zie hoofdstuk 4) wordt als volgt bestuursrechtelijk opgetreden.

Eerst wordt na constatering van een dergelijke overtreding een termijn gesteld waarbinnen de overtreding ongedaan gemaakt moet worden. Indien bij hercontrole blijkt dat de overtreding niet ongedaan is gemaakt (en er geen sprake is van overmacht) wordt de procedure om te komen tot een bestuursrechtelijke maatregel gestart met het bieden van de gelegenheid om zienswijze(n) kenbaar te maken. (N.B. In afwijking van de GHJ uit 2001 wordt nu - conform de landelijke sanctiestrategie - uitgegaan van nog maar één hercontrole). Tot slot wordt vervolgens een besluit genomen over het daadwerkelijk toepassen en effectueren van bestuursdwang c.q. het opleggen van een last onder dwangsom. Voorbeeldcorrespondentie is opgenomen in bijlage 3 t/m 8.

Er kan overigens aanleiding bestaan om direct over te gaan tot bestuursrechtelijke maatregelen, bijvoorbeeld in geval volksgezondheids- of veiligheids aspecten ernstig in het geding zijn of wanneer voortdurend van de overtreding tot onomkeerbare effecten zou leiden. Dit wordt rauwelijkse bestuursdwang genoemd.

Het tot handhaving bevoegde gezag treedt over de geconstateerde overtreding in contact met het Openbaar Ministerie (zie hoofdstuk 3).

### **2.1.2 Strafrechtelijk optreden**

Strafrechtelijk wordt bij een overtreding van een gekwalificeerde kernbepaling altijd een proces-verbaal opgemaakt. Dit proces-verbaal wordt ingestuurd naar het Openbaar Ministerie waarna het Openbaar Ministerie een beslissing neemt omtrent vervolging.

Het Openbaar Ministerie kan in voorkomende gevallen bepalen dat bij een overtreding van een gekwalificeerde kernbepaling strafrechtelijk optreden direct noodzakelijk is.

## **2.2 Constatering van overige overtredingen**

Alle gevallen waarbij geen sprake is van een overtreding van een gekwalificeerde kernbepaling als bedoeld in 2.1, vallen onder de categorie "overige overtredingen". Ook in deze gevallen geldt dat indien binnen een jaar na constatering van overtreding van een voorschrift hetzelfde voorschrift wederom wordt overtreden, direct wordt gestart met de voorbereiding van een bestuursrechtelijke maatregel. Bij strafrechtelijke recidive geldt hiervoor eveneens een termijn van vijf jaar.

### **2.2.1 Bestuursrechtelijk optreden**

Bij constatering van een overtreding die niet voldoet aan de definitie van een gekwalificeerde kernbepaling (de zogenaamde overige overtredingen), verloopt de bestuursrechtelijke handhaving op dezelfde manier als bij overtreding van een gekwalificeerde kernbepaling.

Het bevoegde gezag behoudt ook in dit geval te allen tijde het recht om deze werkwijze buiten werking te laten en direct over te gaan tot het nemen van bestuursrechtelijke maatregelen (rauweljkse bestuursdwang).

### **2.2.2 Strafrechtelijk optreden**

De strafrechtelijke handhaving van overige overtredingen wijkt ietwat af van de wijze van strafrechtelijk optreden tegen gekwalificeerde kernbepalingen. Het Openbaar Ministerie treedt namelijk na de eerste controle van het bevoegde gezag, op verzoek van het bevoegde gezag, op door middel van het versturen van een flankerende brief (bijlage 9).

Indien door het bevoegde gezag is verzocht om flankerend optreden door het Openbaar Ministerie kan de toezichthouder zich tijdens de hercontrole laten vergezellen door een opsporingsambtenaar (politieambtenaar of BOA). Bij hernieuwde constatering van de overtreding tijdens de hercontrole moet proces-verbaal worden opgemaakt. Tevens zal het Openbaar Ministerie strafrechtelijk optreden zoals reeds in de flankerende brief is aangezegd.

Het Openbaar Ministerie kan in voorkomende gevallen bepalen dat strafrechtelijk optreden direct noodzakelijk is, ook al is er geen sprake van overtreding van een gekwalificeerde kernbepaling.

### **2.3 Overtredingen door andere overheden of eigen organisatie**

Handhaving van voorschriften die gelden voor een andere overheid of voor een onderdeel van de eigen organisatie is niet anders dan anders. Hier gelden, meer nog dan bij particulieren, nalevingsdoelen in de sfeer van algemeen normbesef en geloofwaardigheid van de normerende overheid. Natuurlijk kunnen er praktische of juridische complicaties optreden, in het bijzonder bij het strafrechtelijk vervolgen van de rijksoverheid of bij het bestuurlijk optreden tegen de eigen overheid. Democratische controle van bijvoorbeeld het college van burgemeester en wethouders door de gemeenteraad is in die gevallen uiteindelijk het meest krachtige instrument om de naleving van regelgeving te bewerkstelligen. Uitgangspunt hierbij is dat het bevoegde gezag een duidelijke voorbeeldfunctie heeft. Elke interne regeling voor het signaleren van en het optreden tegen overtredingen van de rijks- of de eigen overheid moet dan ook zijn gericht op het maximaal kunnen functioneren van de democratische controle, onder andere door maximale transparantie.

Op overtredingen van overheden volgt inhoudelijk dezelfde reactie als op overtredingen van burgers en bedrijven. In de procedure wordt extra transparant en openbaar gehandeld.

Andere overheden of publieke ondernemingen die overtredingen blijken te plegen worden bestuursrechtelijk op precies dezelfde wijze behandeld als private ondernemingen of burgers. Strafrechtelijke vervolging van een rijksinstelling en in bepaalde gevallen van andere overheden blijft achterwege indien en voor zover dat geen haalbare casus oplevert vanwege de Pikmeearresten. In deze gevallen wordt echter wel proces-verbaal opgemaakt, waarin de overtreding wordt vastgelegd.

Ook op overtredingen begaan door (diensten of gelieerde instellingen van) de eigen organisatie wordt conform eerder beschreven schema gereageerd. De genoemde extra transparantie en openbaarheid bestaan hierin, dat:

- de toezichthouder (of zijn directeur) door het bestuur is gemandateerd om, bij constatering van een overtreding van een kernbepaling door een eigen overheidsdienst of overheidsinstelling, dit standaard aan het Openbaar Ministerie te melden en tevens onverkort de gebruikelijke bestuursrechtelijke handavingsstappen aan te kondigen, en
- deze brief niet slechts aan de beheerder van de dienst of instelling wordt gestuurd, maar tevens in afschrift aan de voor die dienst of instelling verantwoordelijke portefeuillehouder en de voor de milieuhandhaving verantwoordelijke portefeuillehouder; het bestuur behandelt deze constatering op zodanige wijze dat het resultaat open staat voor democratische controle.

Wanneer een toezichthouder bij een eigen dienst een overtreding van een kernbepaling constateert waarvoor niet het eigen bestuur bevoegd is, meldt hij dit bij de voor de dienst of instelling verantwoordelijke portefeuillehouder.

### **3. Informatie-uitwisseling**

Een tot handhaving bevoegd gezag moet aan alle betrokken partijen informatie verstrekken die voor het uitoefenen van hun handhavende taken van belang kan zijn. Indien spoedeisend optreden aan de orde is, dient deze informatieverstrekking onverwijld te geschieden.

De uitwisseling van met name strafrechtelijke informatie is erg privacygevoelig. Om de actieve uitwisseling van deze informatie mogelijk te maken, moet voldaan worden aan de Wet bescherming persoonsgegevens. Hiertoe is een melding op basis van deze wet gedaan bij het College Bescherming Persoonsgegevens te Den Haag\*.

- Het betreft meldingsnummer m1065014. Het College Bescherming Persoonsgegevens heeft de ontvangst van deze melding bevestigd op 28 augustus 2002.

#### **3.1 Informatie-uitwisseling bij het bestuursrechtelijke en strafrechtelijke handhavingsproces**

Omwille van een succesvol gezamenlijk handhavingsproces moet informatie met elkaar uitgewisseld worden. Per informatiestroom is hierna gemotiveerd waarom deze plaats moet vinden. Een nadere uitwerking hiervan alsmede een schematisch overzicht treft u aan in bijlage 10. Het handhavingsproces start bij de constatering van een milieuovertreding. De overtreding wordt beoordeeld door degene die deze constateert. Indien besloten wordt om handhaving op te treden, wordt het schema van het sanctieproces (bijlage 1) gevolgd. Allereerst moet vervolgens beoordeeld worden of het een zogenaamde gekwalificeerde kernbepaling betreft of een overige overtreding.

##### **3.1.1 Informatie-uitwisseling bij overtreding gekwalificeerde kernbepalingen**

Zoals vermeld onder 2.1.2 wordt bij constatering van een overtreding van een gekwalificeerde kernbepaling altijd proces-verbaal opgemaakt. Dit wordt gemeld bij het Openbaar Ministerie. Het SEPH wordt hiervan middels een formulier in kennis gesteld (bijlage 11). Hierdoor kan het SEPH controleren of in gang gezette handhavingstrajecten worden afgerond. Ook kan zo worden gezien of het Openbaar Ministerie daadwerkelijk over de overtreding is geïnformeerd. Daarnaast vormt deze informatie onder meer input voor het uitvoeren van een provinciebrede probleemanalyse.

Indien bij hercontrole blijkt dat de overtreding niet ongedaan is gemaakt, wordt een bestuursrechtelijke maatregel als bedoeld onder 2.1.1 opgestart door de overtreder in de gelegenheid te stellen om zijn zienswijze kenbaar te maken. Hierover worden mede bevoegd(e) gezag(en) en het Openbaar Ministerie rechtstreeks geïnformeerd. Het SEPH wordt hiervan middels een afschrift in kennis gesteld.

Indien de bestuursrechtelijke maatregel daadwerkelijk wordt opgelegd, meldt de controlerende instantie dit (inclusief de eventuele sanctiebeschikking, de effectuering van deze beschikking en het bestuurlijke afloopbericht) rechtstreeks aan het Openbaar Ministerie, mede bevoegd(e) gezag(en) en het SEPH.

Het Openbaar Ministerie informeert de betreffende opsporingsinstantie en bevoegd(e) gezag(en), alsmede het SEPH omtrent de voortgang van de opgemaakte processen-verbaal en de afdoening daarvan.

##### **3.1.2 Informatie-uitwisseling bij overige overtredingen**

Bij constatering van een zogenaamde 'overige overtreding' flankeert het Openbaar Ministerie op verzoek van het bevoegde gezag het bestuursorgaan middels een brief (bijlage 9) waarin het Openbaar Ministerie aansluit bij de termijnstelling door het bevoegde gezag zoals aangegeven in 2.2.2. De overtreder wordt door het Openbaar Ministerie gewaarschuwd voor mogelijk verbaliserend optreden. Het SEPH wordt hierover door het Openbaar Ministerie geïnformeerd. Het bevoegde gezag verstuurt dit verzoek om flankerend op te treden rechtstreeks naar het Openbaar Ministerie. De betrokken Basiseenheid van de politie krijgt hiervan een afschrift zodat deze reeds in een vroeg stadium rekening kan houden met het eventueel beschikbaar stellen van capaciteit. Het SEPH krijgt hiervan eveneens een afschrift.

De verdere stappen bij informatie-uitwisseling bij overige overtredingen zijn vanaf de hercontrole identiek aan die bij overtredingen van gekwalificeerde kernbepalingen (zie 3.1.1).

### **3.2 Verdergaande afspraken tussen partijen**

Elke partij kan met een of meer partijen verdergaande afspraken maken over het uitwisselen van informatie. Deze afspraken worden schriftelijk door de betrokken partijen bevestigd en aan het SEPH gezonden.

### **3.3 Ketenbeheer**

Ketengerelateerd toezicht betekent het initiëren van toezichts-/controlemomenten in verschillende schakels van de keten. Het gaat altijd om situaties waarbij producten, stoffen of samenstellingen daarvan van de ene naar de andere locatie of inrichting worden vervoerd om uiteindelijk te worden toegepast in een werk, productieproces of anderszins. Hierbij wordt vooral gedacht aan de ver- en bewerking en (definitieve) verwijdering van afvalstoffen. De betreffende producten dienen aan kwaliteitseisen te voldoen en de reststoffen die ontstaan, moeten op legale wijze verwijderd worden. Vaak vindt tussentijds nog bewerking en/of tussenopslag van stoffen, producten, reststoffen en afvalstoffen plaats.

Bij deze verschillende schakels in de keten is in veel gevallen geen sprake van één en hetzelfde bevoegd gezag. Dat betekent dat bevoegde gezagen elkaar moeten verzoeken om controles uit te gaan voeren of onderzoeken in te stellen. Dat zal met name het geval zijn als een bepaalde schakel, waarvoor men niet het bevoegde gezag is, meerdere malen direct of indirect bij overtredingen betrokken is. Bij het doen van dit verzoek wordt gebruik gemaakt van een formulier (zie bijlage 12). De afspraken omtrent ketenbeheer zijn opgenomen in de Notitie afspraken ketenbeheer/-toezicht (zie bijlage 13).

Een verzoek om ketengerelateerd toezicht moet altijd in behandeling worden genomen. Aan de verzoeker wordt (met afschrift aan het SEPH) schriftelijk medegedeeld wat met verzoek wordt gedaan. Indien geen gevolg wordt gegeven aan het verzoek, wordt een deugdelijke motivering gegeven.

### **3.4 Meerdere bevoegde gezagen**

Als gevolg van het in werking treden van de Wet verbetering handhavingsbevoegdheden zijn in een aantal situaties meerdere instanties gelijktijdig bevoegd om handhavend op te treden. Het B-PMO heeft hiervoor de "Taakverdeling inzake de toepassing van meervoudige handhavingsbevoegdheden" vastgesteld (zie bijlage 14). Hierin is vastgelegd hoe de uitwisseling van informatie tussen verschillende partijen moet plaatsvinden. Indien sprake is van meerdere bevoegde gezagen moet het meldingsformulier (zie bijlage 15) gebruikt worden.

## 4. Gedogen

Rechtsregels dienen ertoe om beleidsdoelstellingen te verwezenlijken. Voor het bereiken van beleidsdoelstellingen is het derhalve essentieel dat op de naleving van rechtsregels wordt toegezien en tegen geconstateerde overtredingen in beginsel handhavend wordt opgetreden. Niet handhavend optreden tegen overtredingen ofwel het gedogen daarvan staat op gespannen voet met de realisatie van het gewenste beleid. Daarnaast doet het afbreuk aan de geloofwaardigheid van het beleid én de overheid. Gedogen moet dan ook tot een minimum beperkt blijven. Uitsluitend in specifieke situaties waarin dit door uitzonderlijke omstandigheden wordt gerechtvaardigd, is gedogen acceptabel. Zoals hierna wordt toegelicht, dient het in voorkomende gevallen steeds te gaan om het actief gedogen van in beginsel legaliseerbare situaties onder strikte voorwaarden en gedurende een beperkte termijn. Passief gedogen of het gedogen van een situatie die onverenigbaar is met het door de overtreden rechtsregel beschermde belang (de beleidsdoelstelling), is - behoudens overmacht - ontoelaatbaar.

### 4.1 Potentiële gedoogsituaties

Gedogen is het - al dan niet op verzoek - willens en wetens afzien van bestuursrechtelijk handhavend optreden tegen een overtreding van rechtsregels door een bestuursorgaan dat tot zodanig optreden juridisch bevoegd is en van deze bevoegdheid daadwerkelijk gebruik kan maken.

Bestuursrechtelijk handhavend optreden is een *bevoegdheid* en geen algemene plicht. Het tot handhaven bevoegd gezag heeft beleidsruimte om tegen een bepaalde overtreding handhavend op te treden dan wel deze te gedogen. Deze beleidsruimte wordt nadrukkelijk ingeperkt door verschillende wettelijke bepalingen en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het bevoegde gezag moet bij iedere overtreding de daarbij betrokken belangen zorgvuldig afwegen. Tot deze belangen behoren onder meer het door de overtreden rechtsregel beschermde belang (b.v. het voorkomen van nadelige gevolgen voor het milieu), de belangen van de overtreder (in hoeverre ondervindt deze schade door het handhavend optreden en is deze schade gerechtvaardigd?) en de belangen van derden. Essentieel is volgens jurisprudentie ook of de overtreding (naar verwachting) binnen afzienbare termijn zal worden gelegaliseerd. Bestaat dit concrete zicht op legalisatie, dan is het belang om handhavend op te treden relatief gering en zal een handhavingsbesluit in het algemeen niet rechtmatig zijn (zie verder onder 4.1.3).

Onverminderd de evidente noodzaak van een zorgvuldige belangenafweging per individueel geval, komen - uitgaande van een restrictief gedoogbeleid - in principe de volgende situaties voor het afzien van bestuursrechtelijk handhavend optreden in aanmerking:

1. overmachtsituaties;
2. overgangssituaties;
3. situaties waarin sprake is van concreet zicht op legalisatie.

Een schematisch situatieoverzicht is opgenomen in bijlage 16.

#### 4.1.1 Overmachtsituaties

Het gaat hier om - onvoorziene - situaties waarin de overtreding in beginsel niet voor (tijdelijke) legalisatie in aanmerking komt, maar het resultaat is van omstandigheden die buiten de beschikkingmacht van de overtreder liggen. De overtreder draagt geen schuld aan de overtreding en er kan hem voor wat betreft de duur van de overtreding geen enkel verwijt worden gemaakt (voorbeeld: een overtreding vloeit voort uit een uitspraak van de bestuursrechter, waarbij een reeds van kracht zijnde vergunning alsnog wordt vernietigd en geen reëel zicht meer bestaat op legalisatie. Daarnaast valt te denken aan calamiteiten, zoals een ernstige storing in de bedrijfsvoering van een afvalverwerker, met als gevolg dat andere bedrijven hun afval niet (tijdig) kunnen afvoeren en meer en/of gedurende een langere termijn afval opslaan dan vergund). Ook kan sprake zijn van een situatie waarin onderzocht moet worden hoe een overtreding van bepaalde voorschriften kan worden beëindigd en waarvoor het nodig is de handeling in kwestie nog enkele malen of nog enige tijd uit te voeren (voorbeeld: het kan noodzakelijk zijn de bedrijfsvoering van bepaalde installaties voort te zetten, om de oorzaak van een onvoorziene overtreding van bijvoorbeeld een geurvoorschrift te achterhalen en vervolgens ongedaan te maken).

De vereiste belangenafweging kan er in deze situaties toe nopen de bewuste overtreding gedurende beperkte tijd (actief) te gedogen.

#### 4.1.2 Overgangssituaties

Kenmerk van een overgangssituatie is dat weliswaar sprake is van een overtreding, maar dat de bewuste activiteit verenigbaar is met het door de regelgeving beschermde belang (de activiteit "past" binnen de beleidsdoelstelling). Met andere woorden: de activiteit is als zodanig en binnen een afzienbare termijn legaliseerbaar ofwel is (tijdelijk) vergunbaar. Daarnaast is van essentieel belang dat de overtreder geen verwijt treft en dat hij blijk geeft van een coöperatieve houding. Wat dat in de praktijk precies betekent, is afhankelijk van de specifieke situatie en hetgeen bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid van de overtreder mag en moet worden verlangd. Uitgangspunt daarbij is dat de overtreder aannemelijk moet maken dat de overtreding niet voortvloeit uit nalatig gedrag zijnerzijds. Ook moet de overtreder in principe aantonen dat actief wordt (mee)gewerkt aan het zo snel als redelijkerwijs mogelijk beëindigen of legaliseren van de overtreding. Als bijvoorbeeld de vereiste vergunning ontbreekt, dan moet de overtreder een gegronde reden aanvoeren waarom de vergunning niet tijdig is aangevraagd en moet hij zichtbaar maken dat alles in het werk wordt gesteld om zo spoedig mogelijk alsnog een (ontvankelijke) vergunningaanvraag in te dienen. Slaagt de overtreder daar niet in, dan bestaat er in principe geen aanleiding om af te zien van bestuursrechtelijk handhavend optreden.

In principe, want ook hierop zijn uitzonderingen denkbaar. Te denken valt aan een situatie waarin bestuursrechtelijk handhavend optreden tegen de overtreding evident strijdig is met het door de overtreden rechtsregel beschermde belang (bijvoorbeeld nadelig is voor het milieu). Het beschermde belang moet dan wellicht het zwaarste wegen, waardoor het nalatige gedrag van de overtreder geen directe aanleiding vormt om tot bestuursrechtelijk handhavend optreden te besluiten. Voorbeeld: de voor een communale rioolwaterzuiveringsinstallatie verleende vergunningen krachtens de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren zijn geëxpireerd en de inrichtinghouder heeft verwijtbaar nagelaten om tijdig nieuwe vergunningaanvragen in te dienen. Het (milieu)belang dat is gemoeid met voortzetting van het reinigen van afvalwater weegt in dit geval zodanig zwaar dat tegen de betreffende overtreding niet bestuursrechtelijk handhavend wordt opgetreden, ook al vloeit deze voort uit nalatig gedrag van de inrichtinghouder.

Kortom: in overgangssituaties kan uitsluitend van bestuursrechtelijk handhavend optreden worden afgezien voor zover bij het zorgvuldig afwegen van het beschermde belang, het belang van de overtreder en de belangen van derden, blijkt dat gedogen in het concrete geval de voorkeur verdient.

Uiteraard kan wel altijd strafrechtelijk worden opgetreden tegen nalatig handelen door de overtreder. Is een overgangssituatie bestuursrechtelijk gedoogwaardig, maar is niettemin sprake van verwijtbaar gedrag, dan wordt proces-verbaal opgemaakt tegen de overtreder.

De volgende situaties kunnen in principe als overgangssituatie worden aangemerkt:

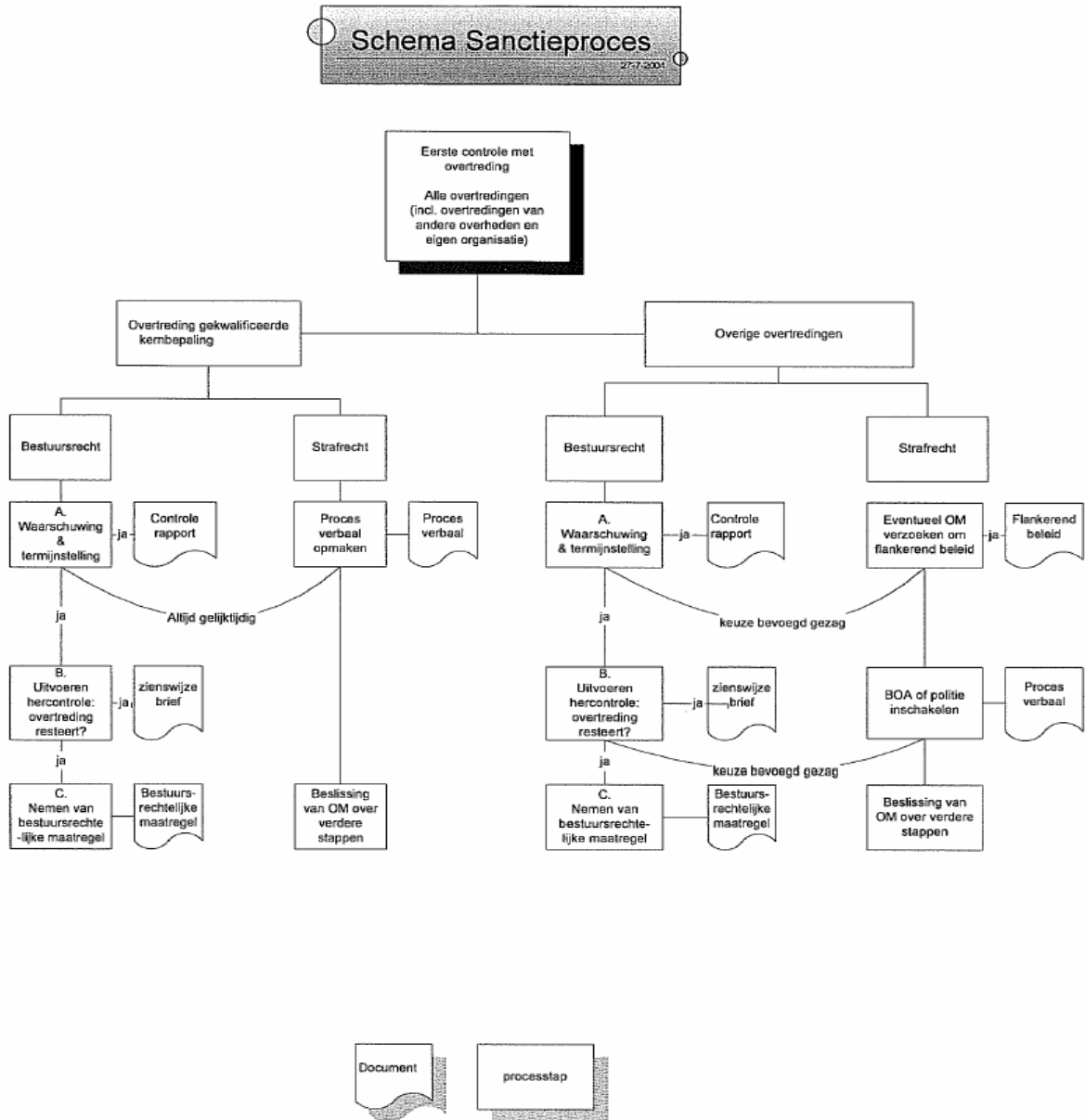
- situaties waarin nieuwe regelgeving in voorbereiding is en redelijkerwijs mag worden verwacht dat daarmee de overtreding spoedig wordt gelegaliseerd;
- situaties waarin bestuursrechtelijk handhavend optreden tegen de overtreding evident strijdig is met het door de overtreden rechtsregel beschermde belang (bijvoorbeeld het stopzetten van een niet toereikend vergunde afvalverwerker leidt tot een acuut milieuprobleem, omdat geen alternatief voor handen is);
- situaties waarin de overtreding het gevolg is van nieuwe inzichten of jurisprudentie, waaruit blijkt dat geen sprake (meer) is van een juiste of toereikende vergunning;
- situaties waarin na verlening van de vergunning blijkt dat het (al dan niet tijdelijk) feitelijk onmogelijk is om bepaalde daaraan verbonden voorschriften na te leven en de bewuste overtreding door aanpassing van deze voorschriften voor legalisatie in aanmerking komt;
- situaties waarin de overtreder niet meer over een (toereikende) vergunning beschikt, de bewuste activiteit ter plaatse nog slechts een beperkte termijn toelaatbaar wordt geacht en de overtreder op grond van de vereiste belangenafweging een (afbouw)periode moet worden toegestaan om de activiteit te staken of te verplaatsen;
- situaties waarin een overtreding voortvloeit uit een uitspraak van de bestuursrechter waarbij een verleende vergunning (gedeeltelijk) is geschorst of vernietigd, terwijl de activiteit redelijkerwijs alsnog (ten volle) vergunbaar moet worden geacht (er is b.v. vernietigd op zuiver formele gronden);
- situaties waarin de overtreding voortvloeit uit het (gedeeltelijk) expireren van een vergunning en de overtreder aannemelijk kan maken dat op goede gronden niet tijdig een (ontvankelijke) aanvraag om een nieuwe (toereikende) vergunning is ingediend, alles in het werk wordt gesteld om zo spoedig mogelijk alsnog een (ontvankelijke) vergunningaanvraag in te dienen en

het tijdelijk beëindigen van de betreffende activiteiten redelijkerwijs niet mogelijk is of onevenredige schade tot gevolg heeft.

Overigens kan, vanwege de noodzakelijke zorgvuldige belangenafweging per individueel geval, niet worden uitgesloten dat in andere dan de hiervoor genoemde situaties sprake is van een gedoogwaardige overgangssituatie.

## 5. Bijlagen

## Bijlage 1 Schema sanctieproces



## Bijlage 2 Voorlopige landelijke lijst van kernbepalingen

### VOORLOPIGE LANDELIJKE LIJST VAN KERNBEPALINGEN

#### **Definitie van kernbepalingen:**

Bepalingen die binnen de regeling of vergunning waarvan zij deel uitmaken, de kern vormen van de bescherming van de belangen waartoe die regeling of vergunning strekt.

Op de voorlopige lijst zijn die kernbepalingen opgenomen waarover binnen het OM overeenstemming bestaat, mede gelet op de uitkomsten van de discussies hierover op de Platforms Milieu in 1998. Deze voorlopige lijst van kernbepalingen zal door de verschillende parketten worden ingebracht in het overleg met de handhavingpartners om na te gaan of de nu gemaakte selectie toereikend is en aansluit bij hun opvattingen over wat de kernbepalingen van het milieurecht zijn.

De lijst bestaat uit een weergave van handelingen, aan welke handelingen zoveel mogelijk de betreffende wettelijke voorschriften gekoppeld zijn waaraan bij die handeling gedacht kan worden. De aanduiding van wettelijke voorschriften is derhalve niet uitputtend, maar vormt een eerste indicatie m.b.t. de mogelijk in het geding zijnde strafbare feiten. In een aantal gevallen kan de handeling diverse besluiten betreffen. In dat geval staat aangegeven aan welke regelingen gedacht kan worden.

Bij onduidelijkheid over kernbepalingen kan contact worden opgenomen met het Openbaar Ministerie.

#### **Handelingen met inrichtingen**

1. Oprichten, veranderen, in werking hebben van een inrichting zonder WM-vergunning (art. 8.1 WM).
2. Lozen vanuit een inrichting zonder een WVO-vergunning (art. 1, eerste, tweede of derde lid, WVO).
3. Oprichten, veranderen, in werking hebben van een inrichting behorende tot een ex art. 8.40 WM aangewezen categorie, zonder voorafgaande melding (art.8.41 WM).
4. Niet voldoen aan de verplichtingen in geval van een calamiteit (art. 17.1 en 17.2 WM).
5. Handelen in strijd met de volgende typen vergunningsvoorschriften/AMvB voorschriften, die zijn gesteld op basis van hoofdstuk 8 Wet milieubeheer of de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en die voor de bescherming van het milieu daadwerkelijk van belang zijn, gelet op de aard en de risico's van de inrichting/lozingsactiviteit en de gevoeligheid van de omgeving (inclusief administratieve voorschriften die van wezenlijk belang zijn voor doelmatige controle door het bevoegde gezag) (art. 18.18 WM, 8.40 WM, 26 WVO):

#### Lucht:

- normvoorschriften
- onderhoud en werking afzuiginstallaties en emissiebeperkende voorzieningen.

#### Geluid/trilling:

- normvoorschriften

### Licht:

- normvoorschriften

### Afvalwater:

- voorschriften ter voorkoming van lozing van schadelijke of verontreinigende stoffen of afvalstoffen direct op oppervlaktewater of op de riolering.
- voorschriften ter voorkoming van lozing van zwarte-lijst stoffen
- onderhoud en werking afscheiders
- normvoorschriften

### Bodem:

- keuring en inspectie ondergrondse tank en leidingen
- sanering door een erkend bedrijf (zie ook hieronder bij bodem, BOOT)
- vloeistofdichte voorzieningen en lekbakken
- voorschriften ter voorkoming van illegale sanering
- nulonderzoeken

### (Gevaarlijke) afvalstoffen:

- voorschriften ter voorkoming van verbranden
- voorschriften ter voorkoming van storten van afvalstoffen
- afgifte gevaarlijk afval aan erkend inzamelaar
- registratieverplichtingen

### Externe veiligheid:

- opslag gevaarlijke (afval) stoffen en gassen
- instructie/deskundigheid personeel

### Calamiteiten:

- voorschriften ter voorkoming van optreden calamiteiten
- meldingsplicht bij calamiteiten

## **Handelingen met stoffen/producten**

1. Handelingen met meststoffen in strijd met de voorschriften (art. 2, 3, 4, 5, 6 BGDM 1998, art. 2, 12 t/m 15, 17 t/m 21, 23, 25, 27 t/m 34 BOOM, art. 14 en 15 MW en essentiële administratieve verplichtingen ovb MW).
2. Handelingen met niet toegelaten bestrijdingsmiddelen, dan wel onjuist gebruik toegelaten bestrijdingsmiddelen (art. 2, 10, 11, 13 BMW 1962, art. 8, 13 BMB en artikelen m.b.t. zorgvuldig/vakkundig gebruik).
3. Niet toegestane handelingen met (milieu)gevaarlijke stoffen (art. 2 t/m 4, 34WMS, essentiële artikelen in besluiten op basis van art. 24 WMS).
4. Handelingen met illegaal vuurwerk (art. 3 VWB).
5. Verkoop van vuurwerk aan kinderen jonger dan 16 jaar (art. 11 VWB).
6. Handelingen met niet-toegestane stoffen in beschermde natuurgebieden of milieubeschermingsgebieden (artt. 12, 16, 23, 24, 24a NaBW, betreffende bepalingen in PMV 6 per provincie verschillend).
7. Handelingen met schadelijke/ verontreinigende stoffen waardoor het milieu, bijvoorbeeld oppervlaktewater of bodem, kan worden/wordt aangetast (art. 1, eerste of derde lid VWO, art. 13 WBB).
8. Onjuiste opslag (milieugevaarlijke) vloeistoffen in ondergrondse tanks, dan wel onjuiste beëindiging van deze opslag (BOOT).
9. Onjuist vervoeren van gevaarlijke stoffen (art. 5 WVGS).

### **Handelingen met (gevaarlijke) afvalstoffen**

1. Afvalverbranding of stort van afvalstoffen in het vrije veld zonder vergunning (artt. 10.2, 10.3, 10.43 WM, 13 WBB, 1 Besluit stortverbod afvalstoffen).
2. Anders dan vanuit een inrichting brengen van afvalwater of andere afvalstoffen in de riolering of een oppervlaktewater (zonder/in strijd met vergunning) (art. 10.15 WM, 1, eerste en derde lid, art. 26 WVO, 15 Lozingenbesluit WBB).
3. Niet/verkeerd aanbieden van destructiemateriaal (artt. 4, 4a, 12 Destructiewet).
4. Op onjuiste wijze verwijderen van ondergrondse tanks (artt. 13, 18 BOOT).
5. Op onjuiste wijze verwijderen van bouw- en sloopafval, verontreinigde grond, baggerspecie, bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen (artt. 10.2, 10.3, 10.19, 18.18, 10.30 t/m 10.33, 10.43 WM, EVOA, art. 1 Besluit stortverbod afvalstoffen).
6. Op onjuiste wijze overbrengen (vervoeren) van afvalstoffen (art. 10.34 WM, EVOA, betreffende bepalingen in de verschillende PMV's).
7. Slopen van asbesthoudende bouwwerken/ objecten zonder vergunning of op onjuiste wijze (10.3 WM, bouwverordeningen gemeenten, 5 t/m 7 Asbestverwijderingsbesluit).
8. Onbevoegd/verkeerd inzamelen van bedrijfsafvalstoffen of gevaarlijk afval (art. 10.3, 10.33, betreffende artikelen in de PMV 6 per provincie verschillend).

### **Handelingen met dieren/planten**

1. Kappen van bomen of hagen zonder vergunning, dan wel zonder te voldoen aan herplantplicht (artt. 2 en 3 Boswet, gemeentelijke kapverordeningen).
2. Niet-toegestane handelingen met (nesten van) beschermde vogels of het rapen van kievitseieren in de gesloten periode (artt. 5, 7 t/m 9, 17 Vogelwet 1936, artt. 4 en 5 Vogelbesluit 1994).
3. Het plukken of uitsteken van beschermde planten (artt. 16, 23 NaBW).
4. Stropen van zoogdieren, vogels, reptielen, vissen of andere dieren (art. 16 NaBW, genoemde artikelen Vogelwet 1936, artt. 9, 10, 22, 26 Jachtwet).
5. Op verkeerde wijze/tijdstip jagen (artt. 9, 10, 22, 26 Jachtwet).
6. Niet-toegestane handelingen met beschermde (uitheemse) dieren en planten (artt. 3, 3a Wet BUDEP).

### **Handelingen die ingrijpen in de bodem, natuur of landschap**

1. Ernstig aantasten/vernietigen van een leefgebied voor flora en fauna of een natuurgebied (zonder/in strijd met vergunning) (zie eerdere artikelen NaBW Vogelwet 1936, Jachtwet).
2. Verwijderen van (omvangrijke) houtopstanden zonder vergunning, dan wel zonder te voldoen aan herplantplicht (art. 2 en 3 Boswet).
3. Ontgronden (zonder/in strijd met vergunning) (art. 3 Ontgrondingenwet).
4. Dempen van sloten (zonder/in strijd met vergunning) (art. 8.1, 10.2 WM, 1 Besluit stortverbod afvalstoffen, art. 1, eerste of derde lid WVO).
5. Onttrekken van grond- of oppervlaktewater (zonder/in strijd met vergunning) (betreffende artikelen in PMV, per provincie verschillend).
6. Aantasten van waardevolle bodem (zonder/in strijd met vergunning) (art. 13 BB AMvB's op basis van artt. 6 t/m 11 WBB, betreffende artikelen in PMV).
7. Niet voldoen aan verplichtingen opgenomen in diverse regelingen- om te voldoen aan vorderingen van bevoegde instanties tot inzage in stukken e.d.

Een en ander telkens al dan niet in combinatie met in samenhang hiermee begane commune delicten. Gedacht kan worden aan (bijvoorbeeld):

- art. 33 WED
- art. 173 a en b WvSr
- art. 174 WvSr
- art. 225 WvSr
- art. 300 WvSr (mishandeling toezichthouder)
- art. 326 WvSr

## **Bijlage 3 Modelbrief hercontrole en voornemen opleggen last onder dwangsom**

### **Modelbrief hercontrole en voornemen opleggen last onder dwangsom**

AAN:

Geachte heer/mevrouw,

Op (*datum bezoek*) is bij uw bedrijf, op het adres (*adres bedrijf*), een hercontrole uitgevoerd door de heer/mevrouw (*naam toezichthouder*) van (*instantie en afdeling*). Hierbij is gecontroleerd op het gestelde in de brief van (*datum en kenmerk*) welke aan u is toegezonden. Tijdens deze controle is geconstateerd dat door u de navolgende zaken in orde zijn gebracht: (*beschrijving*)

Aan het gestelde in genoemde brief is op de navolgende punten echter nog geen gevolg gegeven:

#### **Wet milieubeheer**

Tijdens deze controle is geconstateerd dat uw inrichting nog steeds in werking is zonder vergunning of zonder toereikende vergunning. Dit is in strijd met artikel 8.1 van de Wet milieubeheer. Of: dat uw inrichting nog steeds in werking is zonder dat hiervoor een melding conform artikel 8.19 Wet milieubeheer is geaccepteerd. Dit is in strijd met artikel 8.1 van de Wet milieubeheer. Of: binnen de gestelde termijn is nog geen melding (Besluit...) ingediend. De in voorgaande controle geconstateerde veranderingen zijn echter nog onveranderd.

*Naleving voorschriften*

*Voorschrift (noemen voorschrift(en) en waar niet aan voldaan wordt)*

#### **Wet milieugevaarlijke stoffen**

*Besluit inzake stoffen die de ozonlaag aantasten/(of andere regelgeving)  
Voorschrift (noemen voorschrift(en) en waar niet aan voldaan wordt).*

#### **Voornemen opleggen last onder dwangsom**

Gelet op het bovenstaande en op grond van het door ons vastgestelde handhavingsbeleid, dat aansluit bij de Gezamenlijke Sanctie- en Gedoogstrategie Limburg, overwegen wij bij herhaalde en/of voortdurende overtredingen straf- en/of bestuursrechtelijk optreden.

Dit betekent dat wij ten aanzien van het bestuursrechtelijk optreden voornemens zijn om met betrekking tot de geconstateerde overtredingen een beschikking tot oplegging van een last onder dwangsom (artikel 125 van de Gemeentewet of artikel 122 van de Provinciewet of artikel 61 van de Waterschapswet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht) te nemen, met als doel verdere overtredingen te (doen) voorkomen.

Wij wijzen daarbij op de omstandigheid dat een dwangsombeschikking geen nadelige (financiële) gevolgen heeft voor uw bedrijf, indien na het inwerking treden van de beschikking geen overtredingen worden geconstateerd.

#### **Zienswijze**

K:\Data\Burgers\producten\14. milieu + 15. wonen\60723020 uitvoering en handhaving milieu\Handhaving\Professionalisering\Sanctie- en gedoogbeleid en toezicht\GezamenlijkeSanctie- enGedoogstrategieLimburg2004VOER.doc  
Versie 12 april 2006

In verband hiermee stellen wij uw bedrijf op grond van de artikelen 4:8 en 4:9 Algemene wet bestuursrecht (Awb) in de gelegenheid om bij de voorbereiding van de voorgenomen beschikking tot bestuursrechtelijk optreden, als belanghebbende een zienswijze naar voren te brengen. Deze kunt u zowel schriftelijk als mondeling aan ons kenbaar maken.

In de zienswijze kunt u onder meer feiten en omstandigheden naar voren brengen die naar uw mening ertoe zouden moeten leiden dat geen last onder dwangsom hoeft te worden opgelegd.

Tevens kunt u in uw zienswijze -met het oog op de beoordeling van het aspect "zicht op herhaling van de overtreding"- desgewenst aangeven welke maatregelen inmiddels zijn genomen of zullen worden genomen en binnen welke termijn ter ongedaanmaking van de overtredingen.

Voor zover u uw eventuele zienswijze schriftelijke kenbaar wenst te maken, dient deze uiterlijk twee weken (of een geschikte andere termijn) na de datum van de verzending van deze brief door ons te zijn ontvangen. In het geval u er de voorkeur aan geeft uw zienswijze mondeling naar voren te brengen, dient u eveneens binnen twee weken (*of een andere geschikte termijn*) na de datum verzending van deze brief telefonisch contact op te nemen met de heer/mevrouw (*naam*) van de afdeling (*naam*) bereikbaar onder telefoonnummer (.....).

Indien wij binnen de gestelde termijn geen reactie hebben ontvangen, gaan wij ervan uit dat er geen zienswijze c.q. bedenkingen bestaan tegen ons voornemen. Hiervan zal melding worden gedaan in onze eventuele beschikking.

Voor de goede orde delen wij u mede dat bezwaar of beroep tegen het opleggen van een last onder dwangsom pas ingesteld kan worden nadat de beschikking tot het opleggen van een last onder dwangsom daadwerkelijk is genomen.

Met betrekking tot het strafrechtelijk optreden vermelden wij dat, overeenkomstig de met de Limburgse handhavingpartners gemaakte afspraken, de Officier van Justitie, belast met milieuzaken, van het arrondissement Maastricht van het voorgaande in kennis zal worden gesteld. U zult dienaangaande separaat bericht ontvangen omtrent de strafrechtelijke afhandeling van de overtredingen.

Als gevolg van nauwere samenwerking tussen alle overheden in Limburg bij de handhaving van de milieuregels door informatie-uitwisseling en afstemming tussen overheden hebben wij een afschrift van deze brief toegezonden aan het Servicepunt Handhaving Limburg te Roermond, de politie alsmede (evt. naam andere bevoegde instantie).

Deze brief is behandeld door (*naam*), die rechtstreeks te bereiken is onder telefoonnummer (*tel.*).

Ondertekening

## Bijlage 4 Modelbrief beschikking last onder dwangsom

### Modelbrief Beschikking last onder dwangsom

#### **AANTEKENEN**

Aan de directie van het bedrijf  
t.a.v. de heer/mevrouw  
Adres  
Postcode en woonplaats

**Onderwerp:** Beschikking last onder dwangsom

Geachte heer/mevrouw,

Ten aanzien van bovengenoemd onderwerp vragen wij aandacht voor het navolgende.

Ons is tijdens uitgevoerde inspecties gebleken dat bij uw bedrijf op (*datum*) overtredingen zijn geconstateerd van (*voorschrift/artikel*) van (*regelgeving*). Door middel van deze beschikking leggen wij ten aanzien van de geconstateerde overtredingen op grond van artikel 125 Gemeentewet **of** artikel 122 van de Provinciewet **of** artikel 61 van de Waterschapswet juncto artikel 5:32 Algemene wet bestuursrecht een last onder dwangsom op. Hiermee willen we de geconstateerde overtredingen (doen) beëindigen.

We zullen in deze beschikking ingaan op een aantal belangrijke ontwikkelingen en de inhoud van de dwangsommaatregel. Tevens geven wij aan hoe bezwaar tegen de beschikking kan worden gemaakt en aan wie wij een afschrift van deze beschikking hebben gezonden.

#### **1. ONTWIKKELINGEN**

##### **Wettelijk kader**

Informatie over (*de regelgeving, amvb's, ministeriële regelingen*) die is gecontroleerd op uw bedrijf, met de datum van het in werking treden:

Besluit ..... (Staatsblad, nr....) d.d.

Regeling .... (Staatscourant., nr....) d.d.

Bij besluit van (*datum*) hebben wij op grond van (*artikel en kenmerk*), een vergunning verleend voor (*beschrijving*).

##### **Bedrijfscontrole (geconstateerde overtredingen)**

Op (*dag/datum*) heeft (*naam toezichthouder*) uw bedrijf gecontroleerd op de naleving van (*wet/regelgeving*). Tijdens de bedrijfscontrole is gesproken met (*naam contactpersoon*) die namens uw bedrijf het woord voerde.

Tijdens die controle werd het volgende geconstateerd: (*samenvatting overtredingen*). De bevindingen van de bedrijfscontrole zijn u per brief (*datum en kenmerk*) toegestuurd.

**of:**

Een overzicht van de geconstateerde overtredingen is in bijlage 1 van deze beschikking opgenomen.

Ten aanzien van de geconstateerde overtredingen is beoordeeld dat de overtredingen van de (*regelgeving*) niet kunnen worden gelegaliseerd. In het door ons vastgestelde handhavingsbeleid overwegen wij na herhaald geconstateerde overtredingen bestuursrechtelijk optreden.

Uw bedrijf is op (*datum*) schriftelijk in de gelegenheid gesteld een zienswijze naar voren te brengen (artikel 4:8 en 4:9 Algemene wet bestuursrecht) ten aanzien van het voornemen tot een dwangsombeschikking. Bij brief van (*datum en kenmerk*) is door u een schriftelijke zienswijze naar voren gebracht. Kort samengevat is als schriftelijke zienswijze naar voren gebracht: (*samenvatting zienswijze*).

**of:**

Op (*datum*) heeft het bedrijf tijdens een hoorzitting een mondelinge zienswijze naar voren gebracht. Het verslag van de hoorzitting is separaat bij brief van (*datum*) aan het bedrijf toegezonden.

Kort samengevat is als zienswijze naar voren gebracht: (*samenvatting*)

Met betrekking tot de gegeven zienswijze wordt het volgende gesteld.

Ten aanzien van bv. de volgende aspecten:

- Aard overtredingen (*beschrijving*)
- Potentiële milieugevaar (*beschrijving*)
- Maatschappelijke belang van naleving besluit/regeling (*beschrijving*)

Naar aanleiding van (*datum bedrijfsbezoek*) is gebleken dat geen of onvoldoende maatregelen c.q. voorzieningen getroffen zijn die leiden tot structureel naleven van de (*regelgeving*). Wij achten het in de huidige situatie, wegens zicht op herhaling c.q. voortduring van de overtredingen, noodzakelijk bestuursrechtelijk op te treden door middel van een dwangsom.

## **2. BETEKENIS VAN DE DWANGSOMMAATREGEL**

Uw bedrijf heeft door de geconstateerde overtredingen in strijd gehandeld met (*regelgeving*). Om deze reden hebben wij op (*datum*) besloten, op grond van het door ons vastgestelde handhavingsbeleid, een last onder dwangsom op te leggen voor iedere verdere overtreding van (*regelgeving/voorschrift*).

De last houdt in dat uw bedrijf na de in het onderstaande gestelde begunstigingstermijn dient te voldoen aan het gestelde in artikel (vermelding artikel).

Bedrag dwangsombeschikking

- De dwangsom is vastgesteld per geconstateerde overtreding van (*artikel*) met een maximum dwangsombedrag van (*bedrag*).
- De dwangsom bij overtreding van (*artikel*) is vastgesteld op (*vermelden bedrag*) per tijdseenheid (*dag*) met een maximum van (*vermelden bedrag*).

Indien deze dwangsombeschikking niet leidt tot beëindiging van de strijdige situatie en indien het maximum dwangsombedrag wordt overschreden, wordt de werking van deze beschikking beëindigd. In die situatie overwegen wij de toepassing van een andere bestuursrechtelijke sanctie, dan wel oplegging van een dwangsom met hogere dwangsombedragen.

Eventuele verbeurde dwangsommen dienen overigens aan (*naam bevoegde instantie vermelden*) te worden betaald.

### **Termijn dwangsombeschikking**

Wij stellen uw bedrijf op grond van artikel 5:32, vijfde lid, Algemene wet bestuursrecht, in de gelegenheid om uiterlijk binnen (*termijn*) na het in werking treden (door toezending) van deze beschikking de noodzakelijke maatregelen te nemen, waardoor aan onze last tot het (*lasten invullen*) kan worden voldaan.

Wordt na de gestelde termijn een overtreding geconstateerd dan wordt de vastgestelde dwangsom verbeurd als hierboven aangegeven. Bij niet-betaling zal invordering volgen door middel van een dwangbevel. Bij invordering wordt een gerechtsdeurwaarder ingeschakeld. Ook de kosten daarvan zullen op u worden verhaald.

De gestelde begunstigingstermijn achten wij na afweging van de betrokken belangen redelijk. Enerzijds dienen de overtredingen met het oog op (*regelgeving*) zo spoedig mogelijk beëindigd te worden, anderzijds is bij de gestelde termijn rekening gehouden met de belangen van uw bedrijf en het nemen van maatregelen.

Gedurende de gestelde termijn wordt geen dwangsom verbeurd. Ook indien na het verstrijken van de begunstigingstermijn geen overtredingen worden geconstateerd, heeft de dwangsom geen nadelige gevolgen voor uw bedrijf.

De gestelde termijn laat echter uw strafbaarheid in verband met de overtreding van het bij of krachtens de (*naam wetgeving vermelden*) gestelde onverlet. De Officier van Justitie, belast met milieuzaken, kan als bevoegd strafrechtelijk gezag, terzake proces-verbaal laten opmaken en een strafrechtelijke vervolging instellen.

### **3. WAAROM LEGGEN WIJ DE DWANGSOMMAATREGEL OP?**

Door de geconstateerde overtredingen is, zoals al eerder gesteld, door uw bedrijf gehandeld in strijd met (*regelgeving*). De geconstateerde overtredingen betekenen dan ook een aantasting van deze door ons te beschermen wettelijke belangen. De reden dat wij hebben besloten tot de vaststelling van een last onder dwangsom en voornamelijk hebben afgezien van het toepassen van bestuursdwang is dat wij de toepassing van bestuursdwang op dit moment niet in overeenstemming achten met artikel 3:4, tweede lid, Awb. Een last onder dwangsom is het minst ingrijpende bestuursrechtelijke middel om nalevingsgedrag te bewerkstelligen.

Met betrekking tot de hoogte van de gestelde bedragen zijn wij van oordeel dat deze in redelijke verhouding staan tot het geschonden belang en de beoogde preventieve werking van de dwangsom.

Deze beschikking is voor onbepaalde tijd in werking.

Uw bedrijf kan bij ons een schriftelijk verzoek tot opheffing van deze beschikking doen indien een jaar is verlopen, zonder dat een dwangsom is verbeurd. Indien uw bedrijf dit onverhoopt over het hoofd mocht zien, overwegen wij de dwangsom na een jaar ambtshalve in te trekken. Wij geven u, als belanghebbende die het feitelijk en juridisch in zijn macht heeft de overtredingen ongedaan te (doen) maken, dringend in overweging binnen de gestelde begunstigingstermijn de noodzakelijke maatregelen te treffen en uitvoering te geven aan de last ter voorkoming van verbeurte van de dwangsom.

Op de naleving van het in deze beschikking gestelde zal worden toegezien.

### **4. WILT U BEZWAAR MAKEN TEGEN DEZE BESCHIKKING?**

#### **Bezwaar**

Tegen dit besluit kan bezwaar worden gemaakt (artikel 7:1 Awb) door het indienen van een bezwaarschrift bij (*instantie*) binnen 6 weken na de dag waarop het besluit is toegezonden. Het bezwaarschrift dient u te ondertekenen. Daarnaast dient u aan te geven: naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van uw bezwaar.

#### **Voorlopige voorziening**

Daarnaast kunt u de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te 's-Gravenhage verzoeken tot het treffen van een voorlopige voorziening. Het verzoek dient u te ondertekenen. Daarnaast dient u aan te geven: naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit ten aanzien waarvan de voorlopige voorziening wordt gevraagd en de gronden van het verzoek. Tevens dient u daarbij een afschrift van het bezwaarschrift te overleggen.

### **Griffierechten**

Voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening bent u als indiener griffierechten verschuldigd. U ontvangt hiertoe een verzoek tot betaling van de Raad van State.

### **Inwerkingtreding beschikking**

Deze beschikking treedt op grond van artikel 3:40 en 3:41 Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 20.3 en 20.4 Wet milieubeheer in werking door toezending.

### **Nadere informatie**

Voor nadere informatie kan contact worden opgenomen met ....., telefoonnummer.....

### **5. AAN WIE HEBBEN WIJ EEN AFSCHRIFT VAN DEZE BESCHIKKING GESTUURD?**

Wij hebben een exemplaar van deze beschikking ter informatie toegezonden aan:

#### ***(vermelden instantie)***

bijv:

- VROM-Inspectie Zuid te Eindhoven
- Officier van Justitie te Maastricht
- Servicepunt Handhaving te Roermond
- Politie
- Mede bevoegd gezag

#### ***(Ondertekening)***

## Bijlage 5 Modelbrief inning verbeurde dwangsom

### Modelbrief inning verbeurde dwangsom

AAN:

**Onderwerp:** Inning verbeurde dwangsom

Geachte heer/mevrouw,

Bij besluit van (*datum, kenmerk brief*) hebben wij aan uw bedrijf een dwangsombeschikking opgelegd, gericht op het beëindigen van overtredingen van (*voorschriften en bepalingen vermelden*).

In de beschikking is een begunstigingstermijn gesteld van (*aantal*) weken (*derhalve tot en met ..*) om de noodzakelijke aanvullende (interne) maatregelen te nemen, waardoor aan onze last kan worden voldaan. Wordt na de gestelde begunstigingstermijn een overtreding geconstateerd dan wordt de vastgestelde dwangsom verbeurd zoals aangegeven in voormelde dwangsombeschikking.

De dwangsom is op grond van artikel 5:32, vierde lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) vastgesteld per geconstateerde overtreding van (*artikel .... van de vergunning*), danwel de dwangsom is op grond van artikel 5:32, vierde lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) vastgesteld per tijdseenheid (*dag*), overtreding van (*artikel .... van de vergunning*).

De opgelegde dwangsombeschikking is in werking.

Op (*datum bezoek*) is bij uw bedrijf, op het adres (*adres bedrijf*), een hercontrole uitgevoerd door de heer/mevrouw (*naam toezichthouder*) van (instantie en afdeling). Hierbij is gecontroleerd op hetgeen in bovenvermelde dwangsombeschikking aan u is opgelegd.

Tijdens deze controle is geconstateerd dat door u de navolgende zaken in orde zijn gebracht (*beschrijving*).

Tijdens deze controle is geconstateerd dat door u aan de navolgende punten echter nog geen gevolg is gegeven.

De geconstateerde overtredingen hebben ertoe geleid dat er door uw bedrijf een dwangsom is verbeurd op grond van de bovenvermelde opgelegde dwangsombeschikking. Naar aanleiding van deze overtredingen is beoordeeld dat er geen omstandigheden zijn die aanleiding geven af te zien van inning van de verbeurde dwangsom. In het onderstaande overzicht is aangegeven welke consequenties de overtredingen hebben voor de hoogte van het verbeurde dwangsombedrag.

Overtreding:

- *(datum en aard van overtreding en overtreden voorschrift )*  
Verbeurde dwangsombedrag: *(berekening van het bedrag)*
- *datum en aard van overtreding en overtreden voorschrift )*  
Verbeurde dwangsombedrag: *(berekening van het bedrag)*

Het vorenstaande leidt ertoe dat de geconstateerde overtredingen tot gevolg hebben dat een dwangsombedrag van in totaal *(bedrag)* is verbeurd. Wij stellen u dan ook in de gelegenheid het verbeurde bedrag binnen twee weken na dagtekening van deze brief te betalen aan *(instantie)* op rekeningnummer *(nummer)*, onder vermelding van *(kenmerk)*. Voorts vermelden wij dat indien betaling achterwege blijft wij de bevoegdheid hebben het bedrag in te vorderen bij dwangbevel. Wij vertrouwen evenwel op vrijwillige betaling binnen de gestelde termijn.

**Als gevolg van nauwere samenwerking tussen alle overheden in Limburg bij de handhaving van de milieuregels, door informatie-uitwisseling en afstemming tussen overheden, hebben wij een afschrift van deze brief toegezonden aan het Servicepunt Handhaving Limburg te Roermond alsmede *(evt. naam andere bevoegde instantie)* en de Officier van Justitie te Maastricht.**

Deze brief is behandeld door *(naam)*, die rechtstreeks te bereiken is onder telefoonnummer *(tel.)*.

*(Ondertekening)*

## Bijlage 6 Modelbrief hercontrole en voornemen toepassing van bestuursdwang

### Modelbrief hercontrole en voornemen toepassing van bestuursdwang

AAN:

Geachte heer/mevrouw,

Op (*datum bezoek*) is bij uw bedrijf, op het adres (*adres bedrijf*), een hercontrole uitgevoerd door de heer/mevrouw (*naam toezichthouder*) van (*instantie en afdeling*). Hierbij is gecontroleerd op het gestelde in de brief van (*invullen datum, kenmerk*) welke aan u is toegezonden.

Tijdens deze controle is geconstateerd dat door u de navolgende zaken in orde zijn gebracht:

- (*beschrijving*)
- (*beschrijving*)

Aan het gestelde in genoemde brief is op de navolgende punten echter nog geen gevolg gegeven:

Tijdens de controle is geconstateerd dat uw inrichting nog steeds in werking is zonder vergunning/zonder toereikende vergunning. Dit is in strijd met artikel 8.1 van de Wet milieubeheer. **Of:** dat uw inrichting nog steeds in werking is zonder dat hiervoor een melding conform artikel 8.19 Wet milieubeheer is geaccepteerd. **Of:** binnen de gestelde termijn is nog geen melding (Besluit...) ingediend. De in voorgaande controle geconstateerde veranderingen zijn nog ongewijzigd.

*Naleving voorschriften*

Tijdens de controle is gebleken dat aan de volgende voorschriften niet is voldaan: (*invullen*)

#### **Voornemen toepassen bestuursdwang**

Wij hebben het voornemen bestuursdwang toe te passen, teneinde te bewerkstelligen dat voornoemde overtreding van (...) alsnog wordt beëindigd/ongedaan wordt gemaakt. De bevoegdheid tot het toepassen van bestuursdwang is ons toegekend op grond van artikel 125 van de Gemeentewet **of** artikel 122 van de Provinciewet **of** artikel 61 van de Waterschapswet.

Het toepassen van bestuursdwang betekent dat u voor de laatste keer gedurende een bepaalde termijn in de gelegenheid wordt gesteld om de geconstateerde overtreding ongedaan te maken. Is de overtreding na het verstrijken van deze termijn nog steeds niet beëindigd, dan zullen wij er voor zorg (laten) dragen dat de overtreding daadwerkelijk ongedaan wordt gemaakt. Vervolgens zullen de kosten daarvan op u worden verhaald.

#### **Zienswijzegelegenheid**

Omdat u tegen het toepassen van bestuursdwang naar verwachting bedenkingen heeft, stellen wij u overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 4:8 en 4:9 van de Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid naar keuze mondeling of schriftelijk uw zienswijze omtrent ons voornemen daartoe naar voren te brengen. Voor zover u uw eventuele zienswijze schriftelijk kenbaar wenst te maken, dient deze uiterlijk twee weken (*of een geschikte andere termijn*) na verzending van deze brief door ons te zijn ontvangen. In het geval u er de voorkeur aan geeft uw zienswijze mondeling naar voren te brengen, dient u binnen een week (*of een andere geschikte termijn*) na verzending van deze brief telefonisch contact op te nemen met heer/mevrouw (*naam*) van de afdeling (*naam*) bereikbaar onder het telefoonnummer (...).

**Afschriften**

Een afschrift van deze brief is verzonden aan (*namen andere bevoegde instanties*) alsmede aan het Openbaar Ministerie, de politie en het Servicepunt Handhaving Limburg te Roermond.

Overigens wijzen wij er op dat het Openbaar Ministerie een zelfstandige bevoegdheid heeft om strafrechtelijk op te treden tegen de geconstateerde overtreding.

*(Ondertekening)*

## Bijlage 7 Modelbrief bestuursdwangbesluit

### Modelbrief bestuursdwangbesluit

#### **AANTEKENEN**

AAN:

**Onderwerp:** bestuursdwangbesluit

Geachte heer/mevrouw,

Bij besluit van (*datum besluit*) verleenden wij aan (*naam en adres vergunninghouder*) een vergunning ingevolge de (*toepasselijke wet*) ten behoeve van (*activiteiten binnen inrichting omschrijven*).

Overtreding

**Ons is gebleken dat deze inrichting niet conform het gestelde (wettelijke) eisen in werking is.**

(*Aard overtreding omschrijven en overtreden voorschriften/bepalingen vermelden*).

Met betrekking tot genoemde overtreding(en) hebben wij controles uitgevoerd op (*vermelden controledata plus verwijzing naar onderzoek- en controlerapporten*). Wij hebben geconstateerd dat de hierboven omschreven overtreding thans nog altijd niet is beëindigd is (*onderbouwen door een recente controle*).

Gelet op (*belangenafweging, waarbij tevens legalisatie-mogelijkheid aan de orde dient te komen*) achten wij het van groot belang dat genoemde overtreding beëindigd wordt.

Bestuursdwang

Wij hebben dan ook besloten gebruik te maken van de ons op grond van artikel 125 Gemeentewet **of** artikel 122 Provinciewet **of** artikel 61 Waterschapswet, juncto artikel 5:22 Algemene wet bestuursrecht, toekomstige bevoegdheid tot het toepassen van bestuursdwang, hetgeen betekent dat (*modaliteit omschrijven*).

**Wij wijzen u erop dat de kosten die door ons gemaakt moeten worden ter effectuering van de bestuursdwang ingevolge artikel 5:25 Algemene wet bestuursrecht op u verhaald (kunnen) worden.**

Zienswijze

Op (*datum "horen zienswijze" vermelden*) stelden wij u op grond van artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid uw zienswijze ten aanzien van ons voornemen bestuursdwang jegens u toe te passen naar voren te brengen. U gaf aan (*zienswijze kort vermelden*).

Vanwege (*afweging bevoegd gezag ten aanzien van zienswijze*) zien wij echter geen reden af te zien van gebruikmaking van onze bestuursdwangbevoegdheid.

De te nemen maatregelen

Op grond van het vorenstaande gelasten wij u de volgende maatregelen en/of voorzieningen te treffen (*last zo concreet en duidelijk mogelijk omschrijven*), zulks ter beëindiging van de reeds omschreven overtreding(en).

### Begunstigingstermijn

Alvorens over te gaan tot de toepassing van bestuursdwang, stellen wij u in de gelegenheid om binnen (herstel- of begunstigingstermijn) na de dag waarop deze beschikking rechtskracht verkrijgt gevolg te geven aan de hierboven omschreven last. Wanneer u hiertoe binnen deze termijn volledig bent overgegaan, zal er geen bestuursdwang worden toegepast.

**Aangezien (omschrijving van de ernst van de overtreding, die aanleiding is voor onmiddellijk ingrijpen) zien wij aanleiding gebruik te maken van de ons op grond van artikel 5:25 lid 5 Algemene wet bestuursrecht toekomende bevoegdheid deze beschikking terstond van kracht te verklaren.**

### Bezwaar en voorlopige voorziening

Ingevolge artikel 7:1 juncto artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht heeft u de mogelijkheid om binnen zes weken na de datum van verzending een bezwaarschrift tegen deze beschikking in te dienen bij ons college. Het bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en voorzien van dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Tevens bestaat de mogelijkheid om, nadat u een bezwaarschrift heeft ingediend, een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te 's-Gravenhage.

Conform het bepaalde in artikel 3:40 Algemene wet bestuursrecht treedt deze beschikking in werking zodra deze aan u is bekendgemaakt. Wij wijzen u erop dat een bezwaarschrift en een verzoek om voorlopige voorziening geen schorsende werking hebben ten aanzien van het bestreden besluit.

Voor eventuele vragen en/of opmerkingen kunt u contact opnemen met *(behandelend ambtenaar en dienst vermelden)*.

*(Ondertekening)*

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- politie
- de Milieuofficier van Justitie in het arrondissement Maastricht, postbus 1987, 6201 BZ, Maastricht
- Servicepunt Handhaving Limburg, postbus 1287, 6040 KG, Roermond
- VROM-Inspectie
- eventueel andere mede bevoegde gezagen

## **Bijlage 8 Modelbrief bestuurlijk afloopbericht**

### **Modelbrief bestuurlijk afloopbericht**

AAN:

Geachte heer/mevrouw,

Op (*datum bezoek*) is bij uw bedrijf, op het adres (*adres bedrijf*), een hercontrole uitgevoerd door de heer/mevrouw (*naam toezichthouder*) van (*instantie*). Hierbij is gecontroleerd op het gestelde in de brief van (*datum, kenmerk*) welke aan u is toegezonden.

Tijdens deze controle is geconstateerd dat door u de navolgende zaken in orde zijn gebracht:

- (*beschrijving*)
- (*beschrijving*)

Dit betekent dat volledig gevolg is gegeven aan het gestelde in voornoemde brief.

Deze milieucontrole wordt dan ook als afgerond beschouwd. Te zijner tijd zal uiteraard opnieuw controle op de naleving van de dan geldende regelgeving kunnen plaatsvinden.

Deze brief is behandeld door (*naam en afdeling*) die rechtstreeks te bereiken is onder telefoonnummer (*tel.*).

Een afschrift van deze brief is gezonden aan het Servicepunt Handhaving Limburg te Roermond, het evt. mede bevoegd gezag en de Officier van Justitie te Maastricht.

(*Ondertekening*)

## **Bijlage 9 Modelbrief verzoek om flankerend optreden**

### **Modelbrief verzoek om flankerend optreden**

Aan: Arrondissementsparket Maastricht  
t.a.v. Milieuofficier van Justitie  
Postbus 1987  
6201 BZ Maastricht

**Onderwerp:** verzoek om flankerend optreden

Geachte heer/mevrouw,

Bij bedrijf (*naam adres woonplaats*) is (*zijn*) door onze toezichthouder (*opsporingsambtenaar*) de volgende overtreding(en) van een niet gekwalificeerde kernbepaling geconstateerd:

#### **Overtreding 1**

(*datum van constatering, omschrijving overtreding. Welke wet en regelgeving of welk vergunningvoorschrift is overtreden?*)

#### **Overtreding 2**

(*datum van constatering, omschrijving overtreding. Welke wet en regelgeving of welk vergunningvoorschrift is overtreden?*)

Om opheffing van de overtreding(en) te bewerkstelligen zijn inmiddels de volgende bestuursrechtelijke stappen ondernomen:

#### **Overtreding 1**

1e controle en termijnstelling (*datum en termijnstelling*)  
hercontrole en termijnstelling (*datum en termijnstelling*)

#### **Overtreding 2**

1e controle en termijnstelling (*datum en termijnstelling*)  
hercontrole en termijnstelling (*datum en termijnstelling*)

Bovenstaande maatregelen hebben niet of onvoldoende geleid tot opheffing van de overtreding(en). Hierbij doen wij een verzoek tot flankerend optreden. Heeft u naar aanleiding van het bovenstaande vragen of heeft u behoefte aan een toelichting dan kunt u contact opnemen met (*naam en telefoonnummer behandelend ambtenaar*).

Een afschrift van deze brief is gezonden aan het Servicepunt Handhaving Limburg te Roermond en aan de politie.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van (*naam gemeente*)





## Bijlage 10 Schematische weergave informatiestromen

### Schematische weergave Informatiestromen

	Informatiedrager	Van wie afkomstig	Naar wie	Op welke wijze	Rol van het SEPH
1	<p>Brief om gelegenheid tot zienswijze kenbaar te maken</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- modelbrief hercontrole en voornemen opleggen last onder dwangsom (bijlage 3)</li> <li>- modelbrief hercontrole en voornemen toepassing van bestuursdwang (bijlage 6)</li> <li>- brief voornem en intrekken vergunning</li> <li>- brief voornemen opleggen bestuurlijke boete</li> <li>- brief voornemen tot het nemen gedoogbeschikking</li> </ul>	Bevoegd gezag	Mede bevoegd gezag, het SEPH, politie en het OM	Afschrift brief	<p>Analyse van gegevens t.b.v. provinciebrede probleemanalyse;</p>
2	<p>Sanctie- en gedoogbeschikking</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- modelbrief beschikking last onder dwangsom (bijlage 4)</li> <li>- modelbrief bestuursdwangbesluit (bijlage 7)</li> <li>- brief intrekken vergunning</li> <li>- brief bestuurlijke boete</li> <li>- brief gedoogbeschikking</li> </ul>	Bevoegd gezag	Mede bevoegd gezag, het SEPH, politie, VROM-Inspectie en het OM	Afschrift brief	<p>Actief/passief beschikbaar stellen van informatie;</p> <p>Procedurebewaking;</p> <p>Bewaken implementatie Gezamenlijke Sanctie- en Gedoogstrategie Limburg.</p>
3	<p>Effectuering van de sanctiebeschikking</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brief verbeuring dwangsom</li> <li>- modelbrief inning verbeurde dwangsom (bijlage 5)</li> </ul>	Bevoegd gezag	Mede bevoegd gezag, het SEPH en OM	Afschrift brief	

4	Bestuurlijk afloopbericht - modelbrief bestuurlijk afloopbericht (bijlage 8)	Bevoegd gezag	Mede bevoegd gezag, het SEPH en OM	Afschrift brief	
5	Verzoek en behandeling verzoek ketengerichte controle - verzoek aan ander bevoegd gezag om ketengerichte controle (bijlage 12) - behandeling verzoek	Bevoegde gezagen	Belanghebbende partijen en SEPH	Afschrift verzoek; Afschrift behandeling verzoek	
6	Constateringen van vermoedelijke overtredingen in het vrije veld waarvoor zelf geen bevoegd gezag - meldingformulier meerdere bevoegde gezagen (bijlage 15)	Constaterende instantie	Het bevoegd gezag en het SEPH	Afschrift meldingsformulier	
7	Constateringen van vermoedelijke overtredingen binnen inrichtingen waarvoor zelf geen bevoegd gezag - meldingformulier meerdere bevoegde gezagen (bijlage 15)	Constaterende instantie	Het bevoegd gezag en het SEPH	Afschrift meldingsformulier	
8	Overtreding van een gekwalificeerde kernbepaling - meldingsformulier gekwalificeerde kernbepaling (bijlage 11)	Constaterende instantie - bevoegd gezag - politie	Het OM in afschrift aan SEPH	Afschrift meldingsformulier	
9	Verzoek om flankerend optreden OM - modelbrief verzoek om flankerend optreden (bijlage 9)	Bevoegd gezag	OM in afschrift aan politie en SEPH	Afschrift brief	
11	Flankerende brief van het OM	OM	Bevoegd gezag en SEPH	Afschrift van de brief aan overtreder	
12	Strafrechtelijk afloopbericht	OM	Belanghebbende partij en SEPH	Afschrift afloopbericht	

## Bijlage 11 Meldingsformulier gekwalificeerde kernbepaling



Servicepunt Handhaving Limburg

Meldingsformulier gekwalificeerde kernbepaling

Verzenden aan: OM Maastricht

Postbus 1987 6201 BZ Maastricht

E-mail: [J.Piters@Maaarr.drp.minjus.nl](mailto:J.Piters@Maaarr.drp.minjus.nl)

afschrift aan:

**SEPH Limburg**

Postbus 1287 6040 KG Roermond

E-mail: [seph@prvlimburg.nl](mailto:seph@prvlimburg.nl) Website: [www.sephLimburg.nl](http://www.sephLimburg.nl)

### 1. Constatering gekwalificeerde kernbepaling

Datum : \_\_\_\_\_ Tijd : \_\_\_\_\_

Instantie : \_\_\_\_\_

Rapporteur : \_\_\_\_\_

INRICHTING

FOTO'S GEMAAKT

VRIJE VELD

MONSTERS GENOMEN

### 2. Bedrijfs/lokatie gegevens

Soort bedrijf : \_\_\_\_\_

Locatie : \_\_\_\_\_

Adres : \_\_\_\_\_

Gemeente : \_\_\_\_\_ Coördinaten: X \_\_\_\_\_ Y \_\_\_\_\_

#### 2.1 Gekwalificeerde kernbepaling

? grote en/of onomkeerbare milieuschade

? grove nalatigheid

? calculerende en/of malafide instelling

? risico's m.b.t. de volksgezondheid

? recidive

? bestuursrechtelijk optreden niet efficiënt

Omschrijving constatering


#### 2.2 Vermoedelijk overtreden wet of verordening:

--

Bijlage 12 Formulier verzoek aan ander bevoegd gezag om ketengerichte controle



Servicepunt Handhaving Limburg

**Verzoek aan ander bevoegd gezag om ketengerichte controle**  
**Verzenden aan ander bevoegd gezag**

i.a.a.: SEPH Limburg

Postbus 1287 6040 KG Roermond

E-mail: [seph@prvlimburg.nl](mailto:seph@prvlimburg.nl) Website: [www.sephLimburg.nl](http://www.sephLimburg.nl)

**Verzoek om ketengerelateerde controle**

Datum verzoek : \_\_\_\_\_

Verzoeker : \_\_\_\_\_

Instantie : \_\_\_\_\_

Verzoek gericht aan/controlerend uit te voeren door:

Gemeente

Provincie

VROM-Inspectie

- Waterschapsbedrijf Limburg
- Waterschap Peel en Maasvallei
- Waterschap Roer en Overmaas
- Algemene Inspectiedienst

Rijkswaterstaat

Politie

.....

**Te controleren bedrijf/locatie**

**Gegevens**

Naam bedrijf : \_\_\_\_\_

(of) omschrijving locatie

: \_\_\_\_\_

Adres : \_\_\_\_\_

Gemeente : \_\_\_\_\_

- ÿ **Positie in de keten:**
- ÿ **producent/ontdoener**
- ÿ **transporteur**
- ÿ **handelaar/bemiddelaar**
- ÿ **opslag**
- ÿ **ver-/bewerker**

**- AANLEIDING VERZOEK -**

**Door verzoeker gecontroleerde bedrijf/locatie:**

<b>Gegevens:</b>	
<b>Naam bedrijf</b>	: _____
<b>(of) omschrijving</b>	
<b>locatie</b>	: _____
<b>Adres</b>	: _____
<b>Gemeente</b>	: _____
<b>Bijzonderheden</b>	: _____

ÿ <b>Positie in de keten:</b>	
ÿ <b>Producent/ontdoener</b>	
ÿ <b>Transporteur</b>	
ÿ <b>Handelaar/makelaar</b>	
ÿ <b>Opslag</b>	
ÿ <b>Ver-/bewerker</b>	
ÿ <b>Aard substantie:</b>	
ÿ <b>Afvalstof</b>	<b>Eural-code: (in te vullen door SEPH)</b>
ÿ <b>Stof</b>	
ÿ <b>Product</b>	
ÿ <b>Omschrijving substantie:</b>	
ÿ <b>Foto's gemaakt</b>	
ÿ <b>Monsters genomen</b>	

**Omschrijving constatering c.q. aanleiding/reden verzoek aan ander bevoegd gezag**

--

**Vermoedelijk overtreden wet of verordening**

--

## Bijlage 13 Notitie afspraken ketenbeheer/-toezicht

### Notitie afspraken ketenbeheer/-toezicht

#### 1. Inleiding

In het kader van het ketenbeheer/-toezicht is het van belang dat algemene afspraken worden gemaakt met en tussen de verschillende betrokken partijen. Het gaat hierbij om het nader invulling geven aan het kwaliteitscriterium 2.5 f. In dat criterium staat o.a. genoemd dat de handhavingorganisatie in de voorbereiding en uitvoering van handhavingtaken zorgt voor een goede externe afstemming. Onder externe afstemming wordt verstaan het vastleggen van afspraken in geval verschillende instanties gelijktijdig bevoegd zijn en in geval verschillende instanties na elkaar bevoegd zijn. Voor wat betreft de gelijktijdige bevoegdheid is een aparte nota geschreven (nota "Meervoudige handhavingbevoegdheden"). In onderhavige notitie wordt ingegaan op de gevallen waarin verschillende instanties na elkaar bevoegd zijn c.q. op ketenbeheer/-toezicht. Het is de bedoeling dat alle handhavinginstanties de te maken afspraken met betrekking tot ketenbeheer/-toezicht vastleggen in hun beleidsplannen.

#### 2. Omschrijving ketenbeheer/-toezicht

Het is gemakkelijker om te spreken over "keten gerelateerd toezicht". Keten gerelateerd toezicht is het initiëren van toezichts-/controlemomenten in verschillende schakels van de keten. Bij de verschillende schakels in de keten is in veel gevallen geen sprake van een en dezelfde bevoegde instantie. Dat betekent dat instanties elkaar moeten verzoeken controles uit te voeren c.q. onderzoeken in te stellen. Het betreft altijd situaties waarbij producten, stoffen of samenstellingen daarvan van de ene naar de andere locatie/inrichting worden vervoerd om uiteindelijk te worden toegepast in een werk, productieproces of anderszins. Hierbij dient niet in de laatste plaats gedacht te worden aan de ver-/bewerking en (definitieve) verwijdering van afvalstoffen. De betreffende producten dienen aan kwaliteitseisen te voldoen en de reststoffen die ontstaan dienen op legale wijze verwijderd te worden. Vaak vindt tussentijds nog bewerking en/of tussenopslag van stoffen, producten, reststoffen en afvalstoffen plaats. In hun (meerjarige) handhavingbeleidsplannen dienen handhavingpartners een beschrijving van het fenomeen "keten gerelateerd toezicht" op te nemen (zie onderstaande tekst).

*"Keten gerelateerd toezicht is het initiëren van toezichts-/controlemomenten in verschillende schakels van de keten. Bij de verschillende schakels in de keten is in veel gevallen geen sprake is van een en dezelfde bevoegde instantie. Dat betekent dat instanties elkaar moeten gaan verzoeken controles uit te gaan voeren c.q. onderzoeken in te stellen. Het betreft altijd situaties waarbij producten, stoffen of samenstellingen daarvan van de ene naar de andere locatie/inrichting worden vervoerd om uiteindelijk te worden toegepast in een werk, productieproces of anderszins. Hierbij dient niet in de laatste plaats gedacht te worden aan de ver-/bewerking en (definitieve) verwijdering van afvalstoffen. De betreffende producten dienen aan kwaliteitseisen te voldoen en de reststoffen die ontstaan dienen op legale wijze verwijderd te worden. Vaak vindt tussentijds nog bewerking en/of tussenopslag van stoffen, producten, reststoffen en afvalstoffen plaats."*

#### 3. Projectmatige activiteiten

Het Servicepunt Handhaving Limburg (SEPH) vervult in het kader van het ketengerelateerde toezicht een voortrekkersrol. Keten gerelateerd toezicht is nog een tamelijk onontgonnen terrein. Om die reden wordt voorlopig jaarlijks een keten

gerelateerd project uitgevoerd. In het jaar voorafgaande aan het jaar dat het project daadwerkelijk zal worden uitgevoerd zal uitvoerig met de betrokken handhavingpartners worden gecommuniceerd over het te kiezen thema, zodat zij hiermee bij hun jaarlijkse programmering rekening kunnen houden. Door het SEPH zal bij het doen van voorstellen voor projecten zoveel mogelijk worden ingestoken op actuele onderwerpen. Het voordeel van een projectmatige insteek is dat, door het uitvoeren van bijvoorbeeld een risicoanalyse, veel beter zicht kan worden gekregen op de grote spelers in het veld zodat overtredingen effectiever kunnen worden bestreden. In hun (meerjarige) handhavingbeleidsplannen dienen handhavingpartners hierover iets opnemen (zie onderstaande tekst).

*“Jaarlijks worden door het SEPH voorstellen gedaan voor het op provinciale schaal uitvoeren van keten gerelateerde toezichtprojecten in het daaropvolgende jaar. Telkens zal worden gekeken of deze projecten een toegevoegde waarde hebben voor c.q. passen binnen de prioriteitstelling van de eigen organisatie. Indien dat het geval is zal het project in de programmering voor het betreffende jaar worden opgenomen”.*

#### **4. Regulier ketengericht toezicht**

Bij reguliere controles, zowel inrichting- als niet-inrichtinggebonden, dient standaard gekeken te worden of sprake is van ketengerelateerde overtredingen c.q. van overtredingen waar derden bij betrokken zijn. Indien dat het geval is en de controlerende instantie hiervoor zelf niet het bevoegde gezag is, wordt aan het bevoegde gezag verzocht een controle uit te gaan voeren c.q. een onderzoek in te stellen. Een dergelijk verzoek is in hoge mate van belang als een bepaalde schakel, waarvoor men zelf niet het bevoegde gezag is, meerdere malen direct of indirect bij overtredingen betrokken is. Ook hier geldt dat middels een keten gerelateerde aanpak veel beter grip kan worden gekregen op bepaalde situaties en uiteindelijk veel effectiever kan worden gewerkt aan de bestrijding van de milieucriminaliteit. Bovendien kunnen bepaalde feiten en omstandigheden aanleiding zijn een project op te gaan starten. In geval er verzoeken komen van andere instanties om een controle uit te gaan voeren c.q. een onderzoek in te stellen zullen die verzoeken altijd in overweging worden genomen. Aan de verzoeker zal schriftelijk worden medegedeeld of al of niet gevolg zal worden gegeven aan het verzoek. Een afschrift van die mededeling zal worden gestuurd naar het SEPH, zodat zij op de hoogte blijft van het verdere verloop van het ingezette traject. Indien geen gevolg wordt gegeven aan een dergelijk verzoek wordt een deugdelijke motivering verwacht van de betreffende instantie, voorzover werkzaam binnen de provinciegrenzen. In hun (meerjarige) handhavingbeleidsplannen dienen handhavingpartners hierover iets opnemen (zie onderstaande tekst).

*“Indien er zich gevallen voordoen die zich lenen voor een controle c.q. onderzoek door een ander bevoegd gezag zal een verzoek aan de betreffende instantie worden gedaan die controle/dat onderzoek uit te voeren. Dat zal met name het geval zijn als een bepaalde schakel, waarvoor men niet het bevoegde gezag is, meerdere malen direct of indirect bij overtredingen betrokken is. In geval er verzoeken komen van andere instanties om een controle uit te gaan voeren c.q. een onderzoek in te stellen zullen die verzoeken altijd in overweging worden genomen. Aan de verzoeker zal schriftelijk worden medegedeeld of al of niet gevolg zal worden gegeven aan het verzoek. Een afschrift van die mededeling zal worden gestuurd naar het SEPH.*

*Indien geen gevolg wordt gegeven aan een dergelijk verzoek wordt een deugdelijke motivering gegeven”.*

## **5. Gegevensuitwisseling en -beheer**

Het SEPH vervult een regierol bij het ketengerichte toezicht. In dat kader is zij betrokken bij de gegevensuitwisseling. Voor het doen van een verzoek aan een andere handhavingpartner om een controle/onderzoek uit te voeren, wordt gebruik gemaakt van een speciaal daarvoor ontwikkeld formulier (bijlage 12). In het formulier wordt aangegeven tot wie het verzoek zich richt en op welk(e) locatie/bedrijf het verzoek betrekking heeft. Daarnaast worden de resultaten beschreven van het onderzoek dat door de verzoekende instantie is uitgevoerd, waaruit dan af te leiden moet zijn om welke reden het verzoek wordt gedaan. Het formulier dient uiteraard verzonden te worden aan de instantie aan wie het verzoek wordt gedaan en in afschrift naar het SEPH. De instantie aan wie het verzoek is gedaan dient aan de verzoekende instantie schriftelijk uitsluitel te geven over het verzoek. Een afschrift daarvan wordt aan het SEPH verzonden. Indien geen gevolg wordt gegeven aan een dergelijk verzoek wordt een deugdelijke motivering verwacht van de betreffende instantie. Deze manier van werken dient uiteraard onderdeel uit te maken van de eigen toezichtstrategie en als zodanig verwerkt te worden in de eigen protocollen/werkinstructies. Doordat de gegevens centraal worden opgeslagen bij het SEPH kan vanuit die organisatie een signalerende rol worden vervuld. Het SEPH voert daartoe analyses uit op de bij haar binnengekomen formulieren. Met name zal gekeken worden of sprake is van (criminele) netwerken. Daarnaast vervult zij een intermediaire rol tussen de betrokken handhavingpartners in die zin dat zij periodiek de stand van zaken nagaat van de ingediende verzoeken. In hun (meerjarige) handhavingbeleidsplannen dienen handhavingpartners hierover iets opnemen (zie onderstaande tekst).

*“Bij het doen van een verzoek om een onderzoek door een andere instantie wordt gebruik gemaakt van een speciaal daarvoor ontwikkeld formulier (bijlage 12). De manier van werken is onderdeel van de (nog te ontwikkelen) toezichtstrategie en dient verwerkt te worden (is verwerkt) in de bijbehorende protocollen/werkinstructies”.*

## **6. Status van een verzoek om een controle uit te gaan voeren/onderzoek in te stellen**

Het verzoek van de ene aan de andere instantie om een controle te gaan uitvoeren c.q. een onderzoek te gaan in stellen heeft als doel de samenwerking op te zoeken en gebruik te maken van elkaars deskundigheid. Om die reden moet een dergelijk verzoek niet gezien worden als een verzoek om handhavend op te treden. Er kunnen dan ook geen rechtsmiddelen worden ingezet indien geen gevolg wordt gegeven aan een verzoek tot controle/onderzoek, zoals in het kader van deze notitie bedoeld.

## Bijlage 14 Taakverdeling bij meervoudige handhavingsbevoegdheden

<b>Taakverdeling bij meervoudige handhavingsbevoegdheden in de provincie Limburg</b>
--

**Vastgesteld in het Bestuurlijk Provinciaal Milieuhandhavingsoverleg  
d.d. 9 april 2003**

### 1. INLEIDING

Op 9 november 2001 trad de “Wet verbetering handhavingsbevoegdheden” in werking. De Wet voorziet in oplossingen voor tekortkomingen in de bestuurlijke handhavingsbevoegdheden op grond van de Wet milieubeheer (Wm), de Wet bodembescherming (Wbb) en de Wet Milieugevaarlijke stoffen (Wms).

Als gevolg van het van kracht worden van de Wet verbetering handhavingsbevoegdheden zijn verscheidene instanties gelijktijdig handhavingsbevoegd bij overtredingen van bepaalde milieuregels. Dit kan tot onduidelijkheid leiden bij het handhavend optreden, want wie heeft het primaat van de handhaving? In Limburg is, op basis van de Bestuurovereenkomst Milieuwethandhaving Limburg van 1 december 1999 (deze expireert op 1 januari 2005) met de partners afspraken gemaakt die dergelijke onduidelijkheden oplossen en een effectieve en efficiënte handhaving bevorderen. Om die reden heeft op verzoek van het Bestuurlijk Provinciaal Milieuhandhavingsoverleg (B-PMO) een ambtelijke werkgroep de voorliggende taakverdeling handhavingsbevoegdheden opgesteld. De taakverdeling maakt duidelijk in welke gevallen de handhavingspartners het primaat van de handhaving krijgen toebedeeld. Uitgangspunt blijft evenwel dat er adequaat gehandhaafd wordt.

### 2. WET VERBETERING HANDHAVINGSBEVOEGDHEDEN

Op 9 november 2001 is de Wet verbetering handhavingsbevoegdheden in werking getreden. De wet heeft betrekking op een wijziging van de Wet milieubeheer (Wm), de Wet bodembescherming (Wbb) en de Wet milieugevaarlijke stoffen (Wms). De wet beoogt de bevoegdheidstoedeling voor bestuurlijke handhaving beter en duidelijker te regelen. Bovendien biedt de wet de mogelijkheid om medewerking af te dwingen bij het houden van toezicht en het nakomen van diverse administratieve verplichtingen. De wetswijziging is met name van belang bij de handhaving van regelgeving met betrekking tot afvalstoffen, bouwstoffen en bodemsanering

De hoofdregel voor de handhaving *binnen* inrichtingen blijft, dat het bestuursorgaan, dat bevoegd is een vergunning op grond van de Wet milieubeheer te verlenen, dan wel het orgaan is waaraan de melding wordt gericht, tot taak heeft zorg te dragen voor de handhaving (artikel 18.2 van de Wm). Dit betekent ook, dat het bevoegd gezag ten aanzien van een inrichting bevoegd is tot handhaving van de zorgplichten van de artikelen 1.1.a en 10.1 van de Wm en artikel 13 van de Wbb. Een en ander is afdwingbaar via artikel 18.14 Wet milieubeheer (Wm).

Voor de handhaving van de regelgeving die van toepassing is op handelingen *buiten* inrichtingen zijn thans meer instanties *gelijktijdig* bevoegd om handhavend op te treden. Het gaat hierbij om de artikelen 1.1.a, 10.1, 10.2 en 10.54 van de Wet

milieubeheer, artikel 13 van de Wet bodembescherming en voorts om de handhaving van de Wet milieugevaarlijke stoffen.

De bevoegdheden worden in de Wet verbetering handhavingsbevoegdheden als volgt toebedeeld:

- De bevoegdheid voor de handhaving van de artikelen 1.1a en 10.1 van de Wet milieubeheer en artikel 13 van de Wet bodembescherming wordt neergelegd bij de Minister van VROM, de provincies, de gemeenten en de waterkwaliteitsbeheerders (artikel 18.2a lid 1 Wm).
- De bevoegdheid voor de handhaving van de artikelen 10.2 en 10.54 van de Wet milieubeheer wordt neergelegd bij de provincies, de gemeenten en de waterkwaliteitsbeheerders (artikel 18.2a lid 2 Wm).
- De bevoegdheid voor de handhaving van de regelgeving op grond van de Wet milieugevaarlijke stoffen wordt neergelegd bij de Minister van VROM en - voor zover het regels betreft die gelden voor drijvers van inrichtingen - bij het bevoegd gezag ten aanzien van die inrichtingen (artikel 64 Wms).

Van de handhavingspartners wordt verwacht, dat zij handhavingsafspraken maken over de vraag wie in de praktijk het voortouw neemt bij de handhaving in gevallen waarin meer dan één instantie bevoegd is om handhavend op te treden. Een verplichting daartoe is opgenomen in artikel 18.3 van de Wm.

Overigens nemen de afspraken over het primaat van de handhaving niet weg dat de andere bevoegde bestuursorganen formeel bevoegd blijven tot handhaving (totdat door één van de bevoegde bestuursorganen een beschikking tot toepassing van bestuursdwang of tot oplegging van een last onder dwangsom is genomen). Als zo'n beschikking overigens weer zou worden ingetrokken, herleeft de bevoegdheid voor de overige bestuursorganen.

Het is dan ook belangrijk dat andere bevoegde instanties tijdig worden geïnformeerd. Daarom is in artikel 18.10 van de Wm de verplichting opgenomen, dat het bestuursorgaan dat een bestuursdwang- of dwangsombeschikking heeft gegeven de andere handhavingsbevoegde bestuursorganen onverwijld een afschrift van de beschikking zendt.

### **3. KEUZE VOOR EEN TAAKVERDELING HANDHAVING**

Hierna worden twee clusters - het cluster Wet milieubeheer en Wet bodembescherming en het cluster Wet milieugevaarlijke stoffen - apart beschouwd.

#### **3.1. Taakverdeling m.b.t. de Wet milieubeheer en Wet bodembescherming**

Er moet gezocht worden naar een efficiënte en effectieve taakverdeling die zoveel mogelijk aansluit bij de huidige praktijk. Bij overtreding van de artikelen 1.1a, 10.1, 10.2 en 10.54 van de Wm of artikel 13 van de Wbb zijn vrijwel altijd afvalstoffen in het geding. Naast een hoofdregel kunnen vier categorieën van gevallen worden onderscheiden:

- A. *Hoofdregel bij illegale afvalstort buiten inrichtingen*  
Burgermeester en Wethouders zijn verplicht om op grond van artikel. 41 Wet bodembescherming (Wbb) alle (vermoedelijke) gevallen van

bodemverontreiniging te melden aan Gedeputeerde Staten.

*B. Categorieën van gevallen:*

1. illegale afvalstort in bermen langs wegen en bermsloten langs wegen (indien het een oppervlaktewater betreft)
2. deponie van verontreinigd slib uit watergangen op de walkant
3. gebruik van afvalstoffen voor de aanleg van verbindingsdammen in watergangen
4. gebruik van afvalstoffen voor het dempen van watergangen

### **Ad A. Hoofdregeel bij illegale afvalstort buiten inrichtingen**

Bij illegale afvalstort die niet in het oppervlaktewater plaatsvindt wordt primair gedacht aan een taakverdeling tussen gemeenten en provincies. Het is niet praktisch te differentiëren tussen soorten afval (huishoudelijk afval, bedrijfsafval, gevaarlijk afval). In dat geval zou namelijk veelal een nader - mogelijk gecompliceerd en kostbaar - onderzoek moeten plaatsvinden welke categorie afvalstof het betreft, alvorens de vraag te kunnen beantwoorden welke instantie moet optreden. Het is beter om te differentiëren naar *hoeveelheid* afvalstoffen. Voor het leggen van een grens voor de taakverdeling tussen gemeenten en provincies kan aansluiting worden gezocht bij capaciteitsgrenzen die in bijlage 1, categorie 28 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) zijn opgenomen voor de bevoegdheidsverdeling tussen gemeenten en provincies ten aanzien van inrichtingen.

In categorie 28 van het Ivb worden ten aanzien van verschillende soorten afvalstoffen verschillende grenzen gehanteerd (35 m<sup>3</sup>, 1.10 m<sup>3</sup>, 10.10 m<sup>3</sup>, 50 m<sup>3</sup>). Gelet op de hierboven aangegeven bezwaren tegen een differentiatie naar soorten afval verdient het de voorkeur één capaciteitsgrens te stellen voor alle soorten afval. Het lijkt goed verdedigbaar de grens tussen bevoegdheden van gemeenten en provincie m.b.t. overige illegale afvalstort te leggen bij 50 m<sup>3</sup>.

Voorgesteld wordt derhalve om de handhavingstaak met betrekking tot illegale afvalstort buiten inrichtingen, die niet valt onder de nader genoemde categorieën 2 t/m 5, primair neer te leggen bij gemeenten, indien de hoeveelheid afvalstoffen (van welke aard dan ook) minder bedraagt dan 50 m<sup>3</sup> en bij de provincie bij hoeveelheden afvalstoffen van 50 m<sup>3</sup> of meer.

### **Ad B. Categorieën van gevallen**

#### *Ad 1. Illegale afvalstort in bermen langs wegen*

Artikel 15 van de Wegenwet verplicht het rijk, de provincie en de gemeente om een weg te onderhouden, wanneer dat openbare lichaam deze tot openbare weg heeft bestemd. Tot het onderhoud van de weg behoort mede het onderhoud van een tot die weg behorende berm of bermsloot, echter slechts voor zover het onderhoud dient ten behoeve van de instandhouding en de bruikbaarheid van de weg en voor zover het onderhoud niet uit welke hoofde ook tot de verplichting van anderen behoort. Illegale afvalstort en verontreinigingen in bermen langs wegen, worden in de praktijk opgeruimd door de wegbeheerder. Als wegbeheerder hebben het provinciaal bestuur en het gemeentebestuur echter geen handhavingsbevoegdheid krachtens de Wet milieubeheer en de Wet bodembescherming. Als *handhavend* opgetreden moet worden jegens een vermoedelijke dader dan dient de onder ad A uitgewerkte

taakverdeling tussen provincie en gemeente te worden toegepast. Ten aanzien van illegale afvalstort en verontreiniging in bermsloten langs wegen zijn de Limburgse waterschappen bevoegd gezag.

*Ad 2. Deponie van verontreinigd slib uit watergangen op de walkant*  
Zolang het slib in het oppervlaktewater blijft is de Wet verontreiniging oppervlaktewateren op het al dan niet verontreinigde slib van toepassing en is de waterkwaliteitsbeheerder handhavingsbevoegd. Daarop aansluitend ligt het in de rede om de waterkwaliteitsbeheerder ook voor illegale stort van dit slib op de oevers/walkanten het primaat van de handhaving te geven, zodat de handhaving van deze met elkaar samenhangende activiteiten in één hand is.

### **Wie zijn als waterkwaliteitsbeheerder handhavingsbevoegd?**

Met betrekking tot de waterkwaliteitsbeheerder dient een onderscheid gemaakt te worden tussen rijkswateren en provinciaal oppervlaktewater.

- a. Voor zowel het zomerbed als het winterbed van een rijkswater geldt Rijkswaterstaat als kwaliteits- en kwantiteitsbeheerder, hiervoor wordt verwezen naar het BAZ-besluit, Besluit Aanwijzing Zijwateren van 15-12-1999 en het WBR (wet beheer rijkswaterstaatswerken).
- b. Voor provinciaal oppervlaktewateren zijn de Limburgse waterschappen bevoegd gezag voor wat betreft de kwaliteit en kwantiteit.
- c.
  1. Bij stromende provinciale oppervlaktewateren voor zover gelegen buiten het onder a. genoemde gebied zijn de Limburgse waterschappen bevoegd gezag tot aan de inundatiegrens.
  2. Bij niet stromende oppervlaktewateren zijn de Limburgse waterschappen bevoegd gezag tot aan de insteek van het talud. Daarbuiten is provincie of gemeente bevoegd gezag, al naar gelang de hoeveelheid gedeponeerde afvalstoffen.

### *Ad 3. Gebruik van afvalstoffen voor de aanleg van verbindingsdammen in watergangen*

Hierbij gaat het om het in een watergang aanleggen van een dam (al dan niet met duiker) die dient om de watergang te kunnen oversteken, waarbij de watergang zelf intact blijft. Bij gebruik van afvalstoffen kan de watergang c.q. het oppervlaktewater worden verontreinigd. Het ligt dan ook voor de hand, dat bij de aanleg van verbindingsdammen in oppervlaktewater met afvalstoffen het primaat voor de handhaving wordt neergelegd bij de waterkwaliteitsbeheerder<sup>1</sup>.

### *Ad 4. Het gebruik van afvalstoffen voor het dempen van watergangen*

Hierbij gaat het om het brengen van afvalstoffen in watergangen die door het dempen niet meer als oppervlaktewater in de zin van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren kunnen worden aangemerkt. Zolang het dempen niet volledig is voltooid ("tot aan de laatste schop") blijft de definitie van oppervlaktewater overeind en is de waterkwaliteitsbeheerder in casu de Limburgse waterschappen het bevoegd gezag. Is er sprake van volledige demping dan ligt het voor de hand om het primaat voor de handhaving neer te leggen bij de gemeente of de provincie. Omdat het in deze situaties in de meeste gevallen gaat om hoeveelheden afvalstoffen van = 50 m<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Overigens moet zowel bij de aanleg van verbindingsdammen als bij het dempen van watergangen (zie onder 5) de relatie met het Bouwstoffenbesluit in het oog worden gehouden. Als gebruik wordt gemaakt van afvalstoffen die als bouwstoffen worden toegepast moeten waterkwaliteitsbeheerder, gemeente en provincie in ieder geval met elkaar in overleg treden om de feitelijke situatie in kaart te brengen en te beoordelen of het Bouwstoffenbesluit van toepassing is, dan wel sprake is van overtreding van bepalingen van de Wm of de Wbb.

ligt het gelet op de hoofdregel voor de taakverdeling onder 1 voor de hand om de handhaving primair bij de provincie te leggen. Zie ook voetnoot 1 op de vorige pagina voor een mogelijke relatie met het Bouwstoffenbesluit.

### **3.2. Taakverdeling m.b.t. de Wet milieugevaarlijke stoffen**

Overtredingen van de Wet milieugevaarlijke stoffen kunnen zowel buiten als binnen inrichtingen plaats vinden. Daarom is de bevoegdheid voor de handhaving van de regelgeving op grond van de Wet milieugevaarlijke stoffen neergelegd bij de minister van VROM en - voor zover het regels betreft die gelden voor drijvers van inrichtingen - tevens bij het bevoegd gezag ten aanzien van die inrichtingen.

Om tot een taakverdeling te komen is de aard van de op de Wms gebaseerde voorschriften leidend. Indien sprake is van voorschriften op basis van de Wms, die sterk gerelateerd zijn aan inrichtingen (zoals bij Cfk's: eisen aan de lekdichtheid van een koelinstallatie conform het Besluit inzake stoffen die de ozonlaag aantasten 1995, j<sup>o</sup> de Regeling lekdichtheidsvoorschriften koelinstallaties 1997) dient de handhavingstaak primair uitgeoefend te worden door het bevoegd gezag ten aanzien van de inrichting. Voor overige overtredingen ligt de handhavingstaak primair bij de Minister van VROM. In het kader van een provinciaal of regionaal handhavingsprogramma kan voor Wms-projecten een nadere specificering aan deze taakverdeling worden gegeven.

**Resumerend luidt de taakverdeling als volgt:**

- A. Als hoofdregel voor de taakverdeling t.a.v. illegale stort van afvalstoffen die *niet in het oppervlaktewater* plaats vindt, geldt dat de handhavingstaak primair ligt bij de gemeente, indien de hoeveelheid afvalstoffen (van welke aard ook) minder dan 50 m<sup>3</sup> bedraagt. Indien de hoeveelheid afvalstoffen 50 m<sup>3</sup> of meer bedraagt ligt de handhavingstaak bij de provincie.
- B. Categorieën van gevallen:
1. Voor afvalstoffen in wegbermen is de wegbeheerder eerstverantwoordelijk voor het opruimen. Als handhavend opgetreden moet worden jegens een vermoedelijke dader dient de onder A uitgewerkte taakverdeling tussen gemeente en provincie te worden toegepast.
  2. Voor verontreinigd slib op walkanten van watergangen ligt de handhavingstaak primair bij de waterkwaliteitsbeheerder.
  3. Voor het gebruik van afvalstoffen voor de aanleg van verbindingsdammen in watergangen met instandhouding van de watergang, ligt de handhavingstaak bij de waterkwaliteitsbeheerder.
  4. Voor het gebruik van afvalstoffen bij het dempen van watergangen ligt de handhavingstaak bij de waterkwaliteitsbeheerder (coördinatie noodzakelijk) en na volledige demping bij de provincie, danwel gemeenten.

Voor inrichtingsgerelateerde overtredingen van de Wet milieugevaarlijke stoffen ligt de handhavingstaak primair bij het bevoegd gezag met betrekking tot de inrichting. Voor overige overtredingen ligt de handhavingstaak primair bij de minister van VROM.

#### **4. PROCEDUREBESCHRIJVING, AFSTEMMING EN INFORMATIE-UITWISSELING**

##### **Signaleringsplicht**

Handhaving begint met toezicht. In de praktijk wordt het toezicht op vrije veld overtredingen veelal uitgeoefend door de politie, toezichthouders van gemeente, provincie en Limburgse waterschappen. In de wegbermen zullen vooral de wegbeheerders in het kader van hun geregelde inspectie vanaf de weg vrije veldovertredingen 'zien'. Zo dient ook het bevoegd gezag ten aanzien van een inrichting een signalerende functie uit te oefenen voor wat betreft het toezicht op de Wms met betrekking tot niet-inrichtings-gerelateerde handelingen. Het is belangrijk, dat de toezichthouders deze overtredingen doorgeven (signaleringsplicht, artikel 41 Wbb).

##### **Wie moet handhaven?**

Indien duidelijk is welke instantie conform de gemaakte afspraken voor de overtreding als eerste de bestuurlijke handhavingsbevoegdheid moet toepassen, geeft de toezichthouder de overtreding direct schriftelijk aan deze instantie door. De bevoegde instantie geeft vervolgens binnen 4 weken een bericht aan de toezichthouder omtrent de manier waarop ze de kwestie zal aanpakken.

Als onduidelijkheid bestaat over de vraag welke instantie de handhavingsbevoegdheid moet toepassen vindt overleg plaats tussen vertegenwoordigers van de in aanmerking komende instanties. Komen deze instanties er niet uit, dan wordt de zaak voorgelegd aan de voorzitter van het bestuurlijk provinciaal milieuhandhavingsoverleg (B-PMO). Het B-PMO geeft een bindend advies aan de bij de zaak betrokken handhavingsbevoegde instanties, die conform dit advies zullen handelen. Bij spoedeisende gevallen geven de voorzitter en een regionale vertegenwoordiger uit het B-PMO een bindend advies, waarbij achteraf verantwoording aan het B-PMO moet worden afgelegd.

Wordt geen overeenstemming bereikt over de vraag wie handhavend moet optreden bij overtredingen van de Wms binnen inrichtingen, dan treedt de VROM-Inspectie handhavend op. Buiten inrichtingen is uitsluitend de minister bevoegd.

Art. 18.14a van de Wm bepaalt, dat indien overeenkomstig artikel 18.14 van de wet aan een bestuursorgaan een verzoek wordt gedaan om handhavend op te treden het betreffende bestuursorgaan een beslissing moet nemen op het verzoek. Als een ander bestuursorgaan (dat tevens bevoegd is) zich echter schriftelijk bereid heeft verklaard om het verzoek in behandeling te nemen, kan het verzoek aan dat andere bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst worden doorgezonden. In dat geval geeft het bestuursorgaan, dat wel bevoegd is (maar die het verzoek om bestuursdwang niet in eerste instantie heeft ontvangen) een beschikking op verzoek.

##### **Informatie-uitwisseling**

In artikel 18.10 van de Wm is thans de verplichting voor bestuursorganen opgenomen om onverwijld een afschrift toe te zenden van een handhavingsbeschikking aan andere bestuursorganen die bevoegd zijn om handhavend op te treden. In aanvulling daarop is het gewenst dat een

bestuursorgaan tevens andere bestuursorganen informeert over voorgenomen handhavend optreden, b.v. door toezending van de brief ingevolge artikel 4:8 Awb, waarbij een bedrijf in de gelegenheid wordt gesteld zijn zienswijze inzake een handhavingsbeschikking naar voren te brengen. Conform de afspraken in de provinciebrede sanctie- en gedoogstrategie is het gewenst dat het SEPH eveneens een afschrift krijgt van de voorgenomen bestuursrechtelijke maatregelen.

Bovenstaande procedurebeschrijving is voor zover betreft de taakverdeling m.b.t. de Wet milieubeheer en de Wet bodembescherming weergegeven in een stappenplan (bijlage 15).

## **5. FINANCIËLE ASPECTEN**

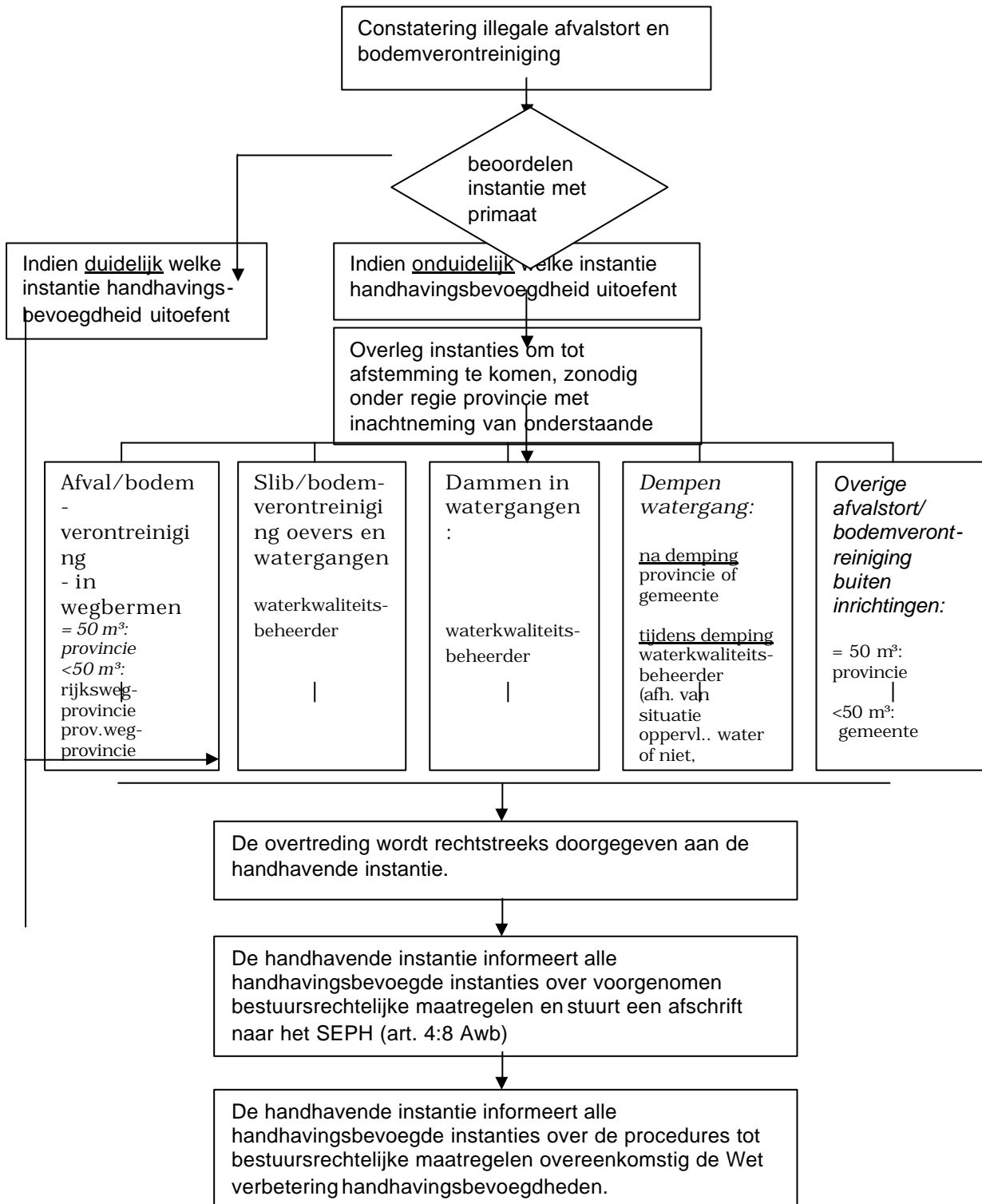
Afspraken over de vervulling van de trekkersrol bij de meervoudige handhavingsbevoegdheden kunnen in beginsel financiële consequenties hebben in de vorm van personele kosten en kosten van bestuursdwang.

De voorgestelde taakverdeling ten aanzien van de handhaving van regelgeving op grond van de Wet milieubeheer en de Wet bodembescherming wijkt slechts in beperkte mate af van de taakverdeling zoals deze voortvloeit uit de huidige verdeling van bevoegdheden. Daarom lijkt er nauwelijks sprake te zijn van verschuiving in kosten tussen bestuursorganen. Er vindt mogelijk wel enige toename plaats van kosten van toepassing van bestuursdwang, omdat thans nog betrekkelijk weinig aandacht wordt geschonken aan handhaving van regelgeving die buiten inrichtingen van toepassing is.

De voorgestelde taakverdeling ten aanzien van de Wet milieugevaarlijke stoffen kan enige verschuiving van kosten tengevolge hebben van het Ministerie van VROM naar gemeenten en provincies. Thans kan nog niet goed worden overzien wat deze consequenties zullen zijn.

Een aantal gemeenten neemt een ander standpunt in en is van mening dat er wèl hoge kosten aan verbonden zijn. Voorgesteld wordt om bovengenoemde afspraken en de mogelijke financiële gevolgen ervan een jaar na vaststelling te evalueren.

## STAPPENSHEMA



Bijlage 15 Meldingsformulier meerdere bevoegde gezagen



Servicepunt Handhaving Limburg

Meldingsformulier meerdere bevoegde gezagen  
Verzenden aan bevoegd gezag

i.a.a.: SEPH Limburg  
Postbus 1287 6040 KG Roermond  
E-mail: [seph@prvlimburg.nl](mailto:seph@prvlimburg.nl) Website: [www.sephLimburg.nl](http://www.sephLimburg.nl)

Constatering feit/vermoedelijke overtreding:

Datum : \_\_\_\_\_ Tijd : \_\_\_\_\_  
Rapporteur : \_\_\_\_\_  
Instantie : \_\_\_\_\_

Bevoegd gezag (indien van toepassing)

<input type="checkbox"/> Gemeente	Ingelicht: Ja/Nee	Datum
<input type="checkbox"/> Provincie	Ingelicht: Ja/Nee	Datum
<input type="checkbox"/> VROM-inspectie	Ingelicht: Ja/Nee	Datum

Waterschapsbedrijf Limburg Ingelicht: Ja/Nee Datum:

ÿ .....

<input type="checkbox"/> INRICHTING	<input type="checkbox"/> FOTO'S GEMAAKT
<input type="checkbox"/> VRIJE VELD	<input type="checkbox"/> MONSTERS GENOMEN

Bedrijfs/locatie gegevens

Soort bedrijf : \_\_\_\_\_  
Locatie : \_\_\_\_\_  
Adres : \_\_\_\_\_  
Gemeente : \_\_\_\_\_ Coördinaten: X \_\_\_\_\_ Y \_\_\_\_\_

Omschrijving constatering


Vermoedelijk overtreden wet of verordening

--



## Bijlage 16 Schema Handhaven, gedogen of opschorten?

### Handhaven, gedogen of opschorten?

Dit schema dient als hulpmiddel om aan de hand van de gedoogstrategie (hoofdstuk 4) te kunnen bepalen, wanneer moet worden gedoogd, moet worden opgeschort, of wanneer handhavend moet worden opgetreden. Te allen tijde blijft een individuele belangenafweging per geval noodzakelijk!

*N.B. Zie tevens voetnoten onder aan de pagina's*

Nr.	Situaties	Gedogen	Opschorten	Handhaven
	<i>Fase vóór vergunningprocedure (er ligt geen ontvankelijke aanvraag voor):</i>			
1	Geen overmacht- of nader te noemen overgangssituatie			x
2	Er is sprake van een overmachtssituatie	x		
3	De overtreding wordt naar verwachting op korte termijn door nieuwe regelgeving gelegaliseerd*	x		
4	Bestuursrechtelijk handhaven en optreden is evident strijdig met het beschermde belang*	x		
5	De overtreding volgt uit nieuwe inzichten of jurisprudentie, waaruit blijkt dat de vergunning onjuist of niet toereikend is*	x		
6	De overtreding volgt uit het feitelijk niet kunnen naleven van bepaalde voorschriften die kunnen worden aangepast*	x		
7	De overtreding volgt uit het feit dat er geen (toereikende) vergunning meer is, maar een (afbouw) periode moet worden toegestaan om de activiteit te staken of te verplaatsen*	x		
8	De overtreding volgt uit het (deels) vernietigen/ schorsen van de vergunning terwijl de activiteit alsnog (ten volle) vergunbaar is*	x		

Voetnoot

\* **Deze overgangssituaties zijn uitsluitend gedoogwaardig, mits tevens wordt voldaan aan alle eisen gesteld in paragraaf 4.1.2**

\*\* **In deze situaties wordt uitgegaan van concreet zicht op legalisatie (zie paragraaf 4.1.3)**

Nr.	Situaties	Gedogen	Opschorten	Handhaven
9	De overtreding volgt uit het (deels) expireren van een vergunning, terwijl aannemelijk is gemaakt dat op goede gronden niet tijdig een aanvraag is ingediend, deze z.s.m. alsnog wordt ingediend en het tijdelijk staken van de activiteiten onmogelijk is of leidt tot onevenredige schade*	x		
	<i>Tijdens de vergunningprocedure (er ligt een ontvankelijke aanvraag voor):</i>			
10	De activiteit is redelijkerwijs niet (meer) legaliseerbaar			x
11	De activiteit is eerder vergund, niet meer legaliseerbaar, maar redelijkerwijs moet een (afbouw) periode worden toegestaan om de activiteiten te staken of te verplaatsen	x		
12	De activiteit is niet eerder vergund, maar (tijdelijk) legaliseerbaar	x		
13	De activiteit is eerder vergund en (tijdelijk) legaliseerbaar**		X	
14	Het ontwerpbesluit strekt tot (tijdelijke) legalisatie**		X	
15	Het ontwerpbesluit strekt niet tot legalisatie en redelijkerwijs heeft geen (afbouw)periode te worden toegestaan (zie hiervoor)			x
16	Het ontwerpbesluit strekt niet tot legalisatie, maar redelijkerwijs moet een (afbouw)periode worden toegestaan (zie hiervoor)	x		
17	(definitieve) vergunning verleend**		X	
18	(definitieve) vergunning geweigerd en redelijkerwijs heeft geen (afbouw)periode te worden toegestaan (zie hiervoor)			x
19	(definitieve) vergunning geweigerd en redelijkerwijs heeft geen (afbouw)periode te worden toegestaan (zie hiervoor)	x		

Voetnoot

\* **Deze overgangssituaties zijn uitsluitend gedoogwaardig, mits tevens wordt voldaan aan alle eisen gesteld in paragraaf 4.1.2**

\*\* **In deze situaties wordt uitgegaan van concreet zicht op legalisatie (zie paragraaf 4.1.3)**

Nr.	Situaties	Gedogen	Opschorten	Handhaven
20	Beroep ingesteld en/of voorlopige voorziening gevraagd tegen de verleende vergunning**		X	
21	Verzoek om voorlopige voorziening gehonoreerd en aangenomen moet worden dat geen sprake (meer) is van concreet zicht op legalisatie			X
22	Vergunning is in beroep vernietigd en er is geen sprake van een overgangssituatie			X

Voetnoot

\* **Deze overgangssituaties zijn uitsluitend gedoogwaardig, mits tevens wordt voldaan aan alle eisen gesteld in paragraaf 4.1.2**

\*\* **In deze situaties wordt uitgegaan van concreet zicht op legalisatie (zie paragraaf 4.1.3)**