

Aan: College Burgemeester en Wethouders Voerendaal
Van: Maatschappelijk Platform Voerendaal (MPV)
Betreft: Advies inzake Verordening Jeugdhulp gemeente Voerendaal 2020

Geacht College,

Op 2 oktober 2019 heeft u het MPV gevraagd een advies te geven over de Verordening Jeugdhulp gemeente Voerendaal 2020.

U heeft gevraagd het advies uit te brengen binnen 5 weken (uiterlijk 5 november) en uitleg gegeven waarom deze termijn korter van duur is dan de afspraak van minimaal 6 weken. Wij hebben begrip voor de situatie maar hebben daarom wel moeten kiezen voor een andere werkwijze.

De verordening is 21 oktober in onze vergadering aan de orde geweest. We hebben het besluit genomen het advies te laten samenstellen door een kleine werkgroep van 2 leden en de voorzitter. Deze werkgroep heeft op 30 oktober een bijeenkomst georganiseerd waarin de werkgroep en mw. van Ooijen de verordening hebben besproken. Het was een zinvolle bijeenkomst waarin onze vragen en opmerkingen zijn beantwoord.

Op 10 maart 2019 heeft het MPV advies gegeven over het Beleidsplan Jeugdhulp Zuid-Limburg 2019-2022 en de Beleidsagenda Jeugdhulp Parkstad 2019 – 2022. In dit advies hebben wij aangegeven dat het MPV zich gehinderd voelt door de gefaseerde advisering. Wij hebben toen kenbaar gemaakt er begrip voor te hebben dat de geactualiseerde Verordening Jeugdhulp en de lokale documenten in een vervolg tijdpad ter advisering worden voorgelegd.

Ten aanzien van de beleidsagenda hebben wij aangegeven daar voorlopig positief te adviseren en erop terug te komen als de Verordening Jeugdhulp en lokale documenten daartoe aanleiding geven.

Nu ligt de Verordening Jeugdhulp voor ter advisering maar uitwerking daarvan in eventuele lokale documenten nog niet.

Wij houden daar vooralsnog aan vast, omdat binnen de Verordening Jeugdhulp meerdere keren gesteld wordt dat het college nadere regels kan stellen. Juist de nadere regelgeving kan betekenis hebben voor inwoners van Voerendaal die wij graag ter advisering voorgelegd krijgen.

Advies:

Het MPV adviseert in algemene zin positief ten aanzien van de Verordening Jeugdhulp gemeente Voerendaal 2020.

Opmerkingen/ aandachtspunten

Familiegroepsplan art 4 lid 2

Opmerkelijk is dat het college bij het maken van een familiegroepsplan op verzoek in ondersteuning zal voorzien. Wij denken dat het goed zou zijn als de ondersteuning al bij voorbaat aangeboden wordt. De betrokken mensen kunnen dan een keuze maken.

Eveneens opmerkelijk is dat het familiegroepsplan als mogelijkheid wordt geboden maar dan wel binnen twee weken gereed moet zijn na de melding. Wij denken dat de omstandigheden waarin de zorgvrager zit, het niet altijd mogelijk maakt om, bij wens, een familiegroepsplan te maken binnen deze termijn. Het familiegroepsplan wordt in het onderzoek art. 6 lid 2 meegenomen. Het onderzoek heeft een termijn van 6 weken na de melding. Gezien de tijdsdruk is dit een reden te meer om ondersteuning niet alleen op verzoek maar bij voorbaat als mogelijkheid aan te bieden.

Gezinsplan

Het gezinsplan komt in de verordening tweemaal terug. Een keer in art.1 begripsbepalingen en een keer in art. 24 afstemming met voorschoolse voorzieningen, onderwijs en leerplicht.

In de opmerkingen over de beleidsagenda heeft het MPV op 10 maart aangegeven verbaasd te zijn dat dit instrument nog onvoldoende gehanteerd wordt. In de beleidsagenda is dit punt geprioriteerd voor verdere uitwerking. In de verordening komt het gezinsplan, buiten in de bovengenoemde artikelen, onvoldoende naar voren.

Art. 12 inhoud beschikking

In art 12 lid 2 en 4 wordt een termijn gehanteerd van dertien weken waarbinnen de jeugdige en/of zijn ouder(s) zich moeten melden bij een jeugdhulpaanbieder die de verstrekte voorziening kan bieden dan wel het PGB moeten besteden als bedoeld in lid 4 van dit artikel;

In lid 4 wordt in kader van PGB ook de termijn van dertien weken aangegeven.

Op onze vraag waarom deze termijn zo lang moet duren; vanuit de gedachte dat als er eenmaal een beschikking is er zo snel mogelijk aanvang moet worden genomen met de concrete inzet van een jeugdhulpverlener, is geen duidelijk antwoord gekomen. Wij hebben begrepen dat de termijn voorheen 26 weken was en nu teruggebracht is naar dertien weken. Het MPV is van mening dat een beschikking afgegeven wordt omdat er noodzaak is, de hele termijn van onderzoek (max 6 weken) plus de aangegeven dertien weken maken dat een jeugdige maximaal 19 weken verder is. En dan is nog de mogelijkheid dat er wachtlijsten zijn bij zorgaanbieders die deze termijn daarop nog eens kunnen verlengen. Het lijkt ons ongewenst dat een jeugdige, op deze manier, de kans loopt 6 maanden verder te zijn en de situatie waarin hij/zij zit door escaleert. Wij vragen nadrukkelijk aandacht voor dit mogelijke scenario.

PGB

In de verordening wordt meer dan ruimschoots aandacht gegeven aan regelgeving met betrekking tot PGB. Het is het MPV duidelijk dat er noodzaak toe bestaat omdat het kan gaan om substantiële bedragen en de juiste besteding daarvan. Aan de andere kant is het juist voor zorgvragers die gebruik willen maken van een PGB, vanwege de zeer specifieke zorgvragen, een belangrijke mogelijkheid. De regelgeving moet o.i. daarin geen belemmering zijn.

In art.18 lid 1 wordt aangegeven dat het college de jeugdige, zijn/haar ouders dan wel zijn wettelijk vertegenwoordiger in begrijpelijke woorden informeert over rechten en plichten bij een PGB. Het MPV is erg benieuwd naar deze begrijpelijke informatie en vraagt het college dit voor te leggen aan het MPV.

In art. 19 lid 2 wordt aangegeven dat het college een toezichthouder aanwijst die belast is met het houden van toezicht op de naleving van rechtmatige uitvoering van de wet, waaronder de bestrijding van misbruik, oneigenlijk gebruik en niet-gebruik van deze wet.

Het MPV begrijpt dat er toezicht en controle moet zijn maar mist in het onderdeel PGB op welke wijze de gemeente inwoners die gebruik willen maken van een PGB begeleidt en ondersteunt. Het MPV adviseert dit te overwegen.

Art 21 afstemming met gezondheidszorg en art 26

In art 21 lid 2 en art. 26 lid 2 wordt aandacht besteed aan de jeugdigen die de leeftijd van 18 jaar bereiken en de garanties dat continuïteit gewaarborgd is. Dit is een onderdeel waar het MPV inmiddels al jaren op hamert. In het advies van 10 maart over de beleidsagenda hebben wij geconstateerd dat het begrip is opgerekt voor kwetsbare jongeren in de leeftijd van 16 tot 27 jaar maar het kantelpunt wettelijk 18 jaar is. Het is goed dat dit voortdurend aandacht krijgt.

Hoogachtend

Namens het MPV

Frans Reintjens

Voorzitter.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Frans Reintjens', written over a horizontal line.